

Tarjeta Nacional De Evaluaciones

A large crowd of people is gathered for a climate march in Washington, D.C., with the U.S. Capitol dome visible in the background. The crowd is diverse in age and appearance, and many are holding up handmade signs and banners. Prominent signs include "WIND WE RESIST" with a wind turbine graphic, "PEOPLE POWER WE RISE" with a raised fist icon, "SAVE OUR PLANET FOR OUR CHILDREN", "THE PEOPLES CLIMATE MARCH" with a date of "SAT. 24 APR.", "GRAB AMERICA BACK" with stars, and "The Earth does not need us. We need HER!" with a female symbol. Other signs mention "Fossil Foolery", "Mother of all bombs", "Water would save the first time fight rising ocean", "It's getting hot in here", "No new nuclear", "VT State for Change", "La Tierra es Nuestra Casa Cuidemolas", "Save our world!! Impeach #45", and "Keep it safe". The atmosphere is one of active protest and public demonstration.



MESA DIRECTIVA DE LCV *

JOHN H. ADAMS

Natural Resources Defense Council

CRISTÓBAL ALEX

Latino Victory Project

BRENT BLACKWELDER, HONORARY

Friends of the Earth

THE HONORABLE SHERWOOD L.

BOEHLERT, VICE CHAIR

The Accord Group

THE HONORABLE CAROL BROWNER, CHAIR

Former EPA Administrator

BRENDON CECHOVIC

Western Conservation Foundation

CARRIE CLARK

North Carolina League of Conservation Voters

ELAINE FRENCH

John and Elaine French Family Foundation

WADE GREENE, HONORARY

Rockefeller Family & Associates

STEVE HOLTZMAN

Boies Schiller Flexner LLP

RAMPA R. HORMEL, HONORARY

Enlyst Fund

JOHN HUNTING, HONORARY

John Hunting & Associates

MICHAEL KIESCHNICK

Green Advocacy Project

ROGER KIM

Democracy Alliance

MARK MAGAÑA

GreenLatinos

WINSOME MCINTOSH, HONORARY

The McIntosh Foundation

MOLLY MCUSIC

Wyss Foundation

WILLIAM H. MEADOWS III

The Wilderness Society

REUBEN MUNGER

Vision Ridge Partners, LLC

SCOTT NATHAN

Center for American Progress

BILL ROBERTS

Corridor Partners

LARRY ROCKEFELLER

American Conservation Association

THEODORE ROOSEVELT IV, HONORARY CHAIR

Barclays Capital

KERRY SCHUMANN

Wisconsin League of Conservation Voters

LAURA TURNER SEYDEL

Turner Foundation

TRIP VAN NOPPEN

Earthjustice

KATHLEEN WELCH

Corridor Partners

ANTHA WILLIAMS

Bloomberg Philanthropies

REVEREND LENNOX YEARWOOD, JR.

Hip Hop Caucus

COMITÉ DE ASUNTOS Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LCV *

BRENT BLACKWELDER

Friends of the Earth

THE HONORABLE CAROL BROWNER

Former EPA Administrator

RUTH HENNIG

The John Merck Fund

MARK MAGAÑA

GreenLatinos

REUBEN MUNGER

Vision Ridge Partners, LLC

KERRY SCHUMANN

Wisconsin League of Conservation Voters

TRIP VAN NOPPEN

Earthjustice

COMITÉ ASESOR DE LA TARJETA DE EVALUACIONES DE LCV *

CAROL ANDRESS

Environmental Defense Fund

ANNA AURILIO

Environment America

KRISTEN BRENGEL

National Parks Conservation Association

ALISON CASSADY

Center for American Progress

ROBERT COWIN

Union of Concerned Scientists

ROBERT DEWEY

Defenders of Wildlife

MARTY HAYDEN

Earthjustice

ADDIE HAUGHEY

Ocean Conservancy

CRAIG LASHER

Population Action International

DREW MCCONVILLE

The Wilderness Society

KRISTEN MILLER

Alaska Wilderness League

MELINDA PIERCE

Sierra Club

JOSHUA SAKS

National Wildlife Federation

ERIK SCHNEIDER

National Audubon Society

BEN SCHREIBER

Friends of the Earth

SCOTT SLESINGER

Natural Resources Defense Council

* Las organizaciones se muestran con propósitos de identificación exclusivamente.

CONTENIDO

1. ANÁLISIS

Compendio de la 1a
Sesión del 115o
Congreso 3

Resumen de Votación 6

2. PUNTAJE DEL SENADO

Descripciones del Voto 10

Votos del Senado 18

3. PUNTAJE DE LA CÁMARA

Descripciones del Voto 23

Votos de la Cámara 34

Foto de la portada por Matt Roth.

La organización sin fines de lucro Liga de Votantes por la Conservación (LCV) ha estado publicando la *Tarjeta Nacional de Evaluaciones Ambiental* cada Congreso desde 1970, el mismo año en que fue fundada por líderes del movimiento ambientalista tras la celebración del primer Día de la Tierra. LCV trabaja para transformar valores ambientalistas en prioridades a nivel nacional, estatal y local.

Esta edición de la *Tarjeta Nacional de Evaluaciones Ambiental* brinda información objetiva, basada en los hechos sobre la más importante legislación ambiental en consideración y los historiales del voto de todos los miembros de la primera sesión del 115o Congreso. Esta *Tarjeta de Evaluaciones* representa el consenso de expertos de alrededor de 20 respetadas organizaciones ambientalistas y de conservación que seleccionaron los votos cruciales de los miembros del Congreso a calificar. LCV evalúa votos sobre los temas más importantes del año, incluyendo energía, cambio climático, salud pública, tierras públicas y conservación de vida silvestre, y el nivel de gastos en programas ambientales.

Los votos contenidos en esta *Tarjeta de Evaluaciones* presentaron opciones claras a los miembros del Congreso sobre qué decisiones tomar y ayudó a distinguir a los legisladores que sí están trabajando para lograr protección ambiental. Excepto en circunstancias excepcionales, la *Tarjeta de Evaluaciones* excluye acciones de consenso sobre el medio ambiente y temas que no han sido votados y que no se encuentran en el registro.

Dedicados ambientalistas y líderes nacionales han trabajado de manera voluntaria para identificar e investigar votos cruciales. Extendemos un agradecimiento especial a nuestra Mesa Directiva, nuestro Comité de Asuntos y Rendición de Cuentas, y nuestro Comité Asesor para la *Tarjeta de Evaluaciones* por su invaluable aportación.





Los hechos son irrefutables: a nivel federal, el 2017 fue un absoluto desastre para el medio ambiente y la salud pública con el Presidente Trump y su Gabinete convirtiéndose rápidamente en la administración más anti-ambientalista en la historia de nuestra nación. LCV le dio a Trump una “F” de calificación tras su primer año en funciones, lo cual no se acerca para nada en capturar ni la escala ni la profundidad de las agresiones de su administración contra las protecciones para el medio ambiente y el daño que le está causando a comunidades de todo el país— todo esto con el afán de liquidar nuestro futuro para beneficio de contaminadores corporativos. Esto es vergonzoso, especialmente en un año en que los efectos de los fenómenos meteorológicos por el cambio climático han dejado dolorosas cicatrices en tantas de nuestras comunidades—con huracanes que asolaron a Texas, Florida y Puerto Rico, e incendios forestales que hicieron estragos en California y una gran parte de la zona oeste del país. Ahora no es el momento de exacerbar la crisis climática.

Pero como la *Tarjeta Nacional de Evaluaciones Ambiental 2017*—que incluye 19 votos en el Senado y 35 en la Cámara de Representantes—detalla, en vez de servir como freno a los incesantes ataques de la administración Trump contra el medio ambiente y contra la salud pública, el Congreso controlado por los Republicanos ha seguido el ejemplo anti-ambientalista de la administración. En ninguna parte es esta colaboración anti-ambientalista más evidente que los ocho votos que el Senado tomó para confirmar al Gabinete de Trump y los candidatos para sub-gabinetes—no es exageración recalcar el catastrófico impacto en conjunto de decidirse por este equipo de trabajo. El Administrador de la Agencia de Protección Ambiental (EPA) Scott Pruitt ha actuado de manera agresiva para debilitar a la agencia desde adentro. El Secretario del Interior Ryan Zinke eliminó protecciones cruciales para monumentos nacionales, para litorales y para otras tierras públicas. El Director de la Oficina de Administración y Presupuesto Mick Mulvaney propuso reducciones al presupuesto de programas y agencias ambientales que eran tan radicales que incluso el Congreso las rechazó.

Aparte de aprobar estos individuos de posturas extremas para posiciones cruciales, el Senado actualmente dirigido por los Republicanos también aprobó postulaciones judiciales a paso acelerado, confirmando no tan sólo

a Neil Gorsuch a la Corte Suprema pero a una planilla de jueces de tribunales de distrito cuyos nombramientos impactarán el medio ambiente y la salud pública por décadas venideras.

En lo concerniente a legislación, el paquete fiscal Republicano fue el punto más bajo de un largo año de agresiones al otorgar gigantescas reducciones de impuestos a multimillonarios y corporaciones, que agrandan el déficit a niveles enormes, lo cual será usado como futura justificación para aplicar recortes masivos para el medio ambiente y para otros programas críticos, y abre el emblemático Refugio Nacional de Fauna Silvestre del Ártico a la perforación petrolera. Al inicio de un largo año de ataques al medio ambiente, el Senado hizo uso de la Ley de Revisión del Congreso (CRA) de manera sin precedente, una herramienta extrema que desvirtúa las maniobras estándar del Senado e incluso obstruye el trabajo futuro de las agencias.

La buena noticia es que los Demócratas en el Senado jugaron un papel crucial al impedir muchos ataques atroces a lo largo del 2017, gracias de manera particular al Líder de la Minoría Chuck Schumer (D-NY) y otros miembros de su equipo de dirigentes, conjuntamente con el Miembro de Rango del Comité del Medio Ambiente y Obras Públicas Tom Carper (D-DE) y de Maria Cantwell (D-WA) Miembro de Rango del Comité de Energía y Recursos Na-

turales. Todos los senadores Demócratas, al igual que tres Republicanos, bloquearon una CRA que hubiera anulado la Regla de Metano de la Agencia de Administración de Tierras. Los Demócratas y unos cuantos Republicanos también impidieron la nominación de un cómplice de las empresas de químicos Michael Dourson para dirigir la oficina de salud ambiental de la EPA. Aparte, los Demócratas en el Senado fueron muy claros al expresar que los embates contra leyes ambientales primordiales y los proyectos de ley aprobados por la Cámara de Representantes para debilitar nuestro sistema regulatorio no se aceptarán.

En la Cámara, la *Tarjeta Nacional de Evaluaciones Ambiental 2017* incluye una larga lista de votos que reflejan el radical menosprecio para el medio ambiente y la salud de nuestras comunidades por parte de los líderes Republicanos. La Cámara inició el 115o Congreso en un tono ruin al aprobar varios proyectos de ley que debilitan nuestro sistema regulatorio—estos mecanismos harían virtualmente imposible que generaciones futuras promulguen protecciones sensatas para nuestra salud pública, nuestra seguridad en los centros de trabajo y nuestro suministro de alimentos. Al igual que el Senado, la Cámara aprovechó una y otra vez la CRA para revocar de manera permanente muchas reglas ambientales con sentido y también aprobaron un asombroso número de proyectos de ley independientes para debilitar nuestras leyes ambientales fundamentales, socavar la investigación científica básica, y amenazar a nuestro aire, nuestras aguas, nuestras tierras y nuestra vida silvestre.

En ambas cámaras, muchas calificaciones se concentraron en la porción baja o en el límite superior de la escala, revelando facciones de votos de legisladores que son de plano anti-ambientalistas o claramente en pro del medio ambiente. Un sorprendente número de 46 senadores Republicanos recibió una calificación de cero por ciento en el 2017, lo que significa que votaron contra el medio ambiente y la salud pública a cada oportunidad. En un marcado contraste, 27 senadores Demócratas obtuvieron una calificación perfecta del 100 por ciento. En el Senado, los Demócratas tuvieron un promedio del 93 por ciento, mientras que los Republicanos tuvieron un promedio del 1 por ciento. En el lado de la Cámara de Representantes, 124 Republicanos obtuvieron una calificación de cero por ciento y 84 Demócratas lograron una calificación perfec-

ta de 100 por ciento. El Comité de Demócratas de la Cámara de Representantes alcanzó un promedio de 94 por ciento, mientras que el Comité de Republicanos en la Cámara tuvo un 5 por ciento. Vale la pena mencionar el impresionante número de calificaciones perfectas en ambos recintos—un reflejo de la alta cantidad de defensores del medio ambiente quienes no tan sólo tuvieron un perfecto historial de voto sino que también lucharon por el medio ambiente a cada paso, ya sea en los pasillos del Capitolio, en sus estados, o por las redes sociales.

El historial del bipartita Comité de Soluciones para el Clima es menos alentador. El comité está actualmente compuesto por 68 miembros con voto en el Congreso, incluyendo a 34 Republicanos de la Cámara — muchos de los cuales ayudaron a derrotar un intento para quitar una provisión que instruía al Departamento de Defensa que se preparara para el cambio climático. Pero las calificaciones de sus miembros Republicanos alcanzaron solamente un 16 por ciento. Unirse al comité puede ser un paso importante, pero simplemente no es suficiente; necesitamos que estos miembros Republicanos voten por acciones a favor del clima, para encabezar soluciones de verdad, y para presionar a sus colegas y a los dirigentes del partido a que hagan una mejor labor.

Si bien es cierto que el 2017 claramente estuvo lleno de malas noticias en la capital de nuestra nación, logramos avanzar al mismo tiempo que la revolución de energía limpia daba pasos hacia adelante alrededor del mundo. Para empezar, líderes estatales y locales en todo el país se han comprometido a cumplir con nuestras obligaciones bajo el Acuerdo Climático de París. En las zonas del oeste y del noreste del país, los estados se han comprometido a lograr metas impresionantes de reducción de carbono, y, al contrario de lo que se hace a nivel federal, muchos estados gobernados por Republicanos—Massachusetts, Michigan, Nevada y Ohio—continuaron su progreso en el campo de energía limpia. Conforme nos vamos enfrentando a los ataques anti-ambientalistas que emanan tanto del Congreso como de la administración Trump, habrá más y más oportunidades para lograr un avance en capitolios estatales, en ayuntamientos y en el mercado. LCV y nuestros colaboradores estatales de LCV están más decididos que nunca para aprovechar este avance en meses y años venideros.



DIVERSITY

CONGRESS,
DEFEND
THE ARCTIC
NATIONAL
WILDLIFE
REFUGE

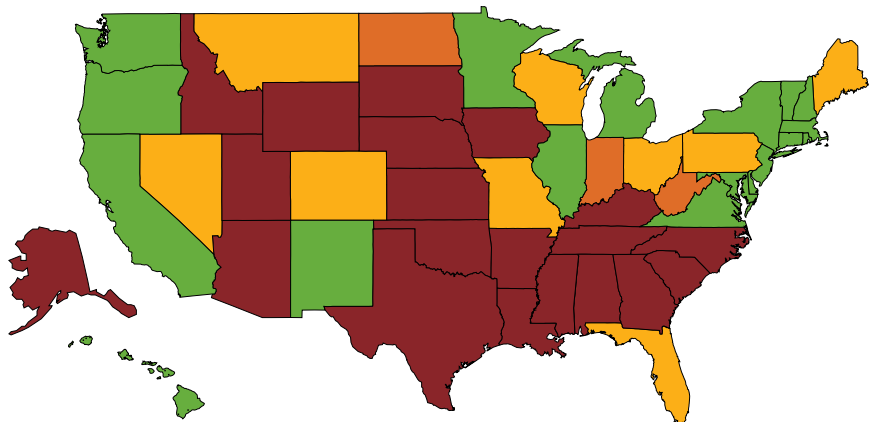
PROTECT
THE
ARCTIC

RESUMEN DE VOTACIÓN

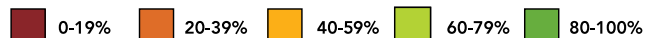
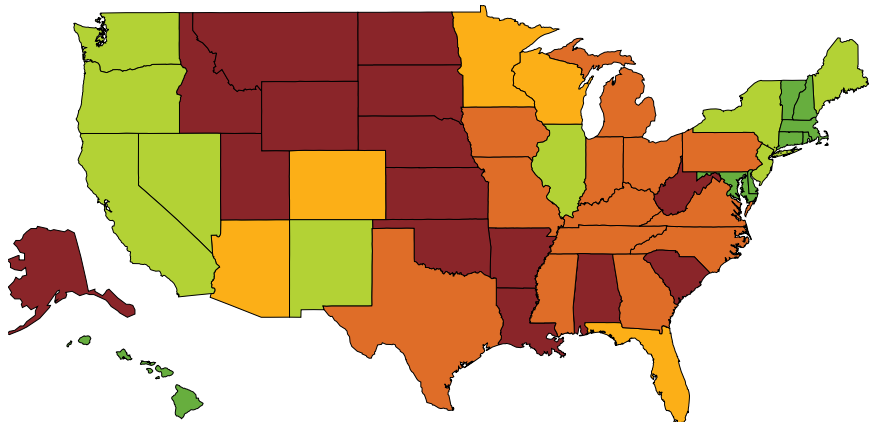
PROMEDIOS DE LOS ESTADOS 2017

ESTADO	SENADO	CÁMARA
Alabama	0	14
Alaska	0	0
Arizona	6	42
Arkansas	0	1
California	100	72
Colorado	42	44
Connecticut	98	94
Delaware	92	97
Florida	48	40
Georgia	0	26
Hawái	100	94
Idaho	0	4
Illinois	100	60
Indiana	32	24
Iowa	0	24
Kansas	0	1
Kentucky	3	21
Louisiana	0	18
Maine	53	60
Maryland	100	83
Massachusetts	98	97
Michigan	98	39
Minnesota	100	52
Mississippi	0	24
Missouri	40	23
Montana	42	9
Nebraska	0	8
Nevada	45	75
New Hampshire	100	97
New Jersey	95	68
New Mexico	92	68
New York	100	71
North Carolina	0	25
North Dakota	29	0
Ohio	48	26
Oklahoma	0	3
Oregon	98	76
Pennsylvania	50	35
Rhode Island	100	100
South Carolina	3	17
South Dakota	0	0
Tennessee	5	23
Texas	0	27
Utah	0	1
Vermont	100	97
Virginia	87	37
Washington	100	62
West Virginia	24	0
Wisconsin	50	42
Wyoming	0	0

SENADO



CÁMARA



PUNTUACIONES MÁXIMAS Y MÍNIMAS DEL SENADO 2017

Delegaciones con Mayor Puntaje en el Senado:

California 100% · Hawaii 100% · Illinois 100% · Maryland 100% · Minnesota 100% · New Hampshire 100% · New York 100% · Rhode Island 100% · Vermont 100% · Washington 100%

Calificación de 100 en el Senado:

CALIFORNIA Feinstein · Harris · **CONNECTICUT** Blumenthal · **HAWAII** Hirono · Schatz · **ILLINOIS** Duckworth · Durbin · **MARYLAND** Cardin · Van Hollen · **MASSACHUSETTS** Warren · **MICHIGAN** Peters · **MINNESOTA** Franken · Klobuchar · **NEW HAMPSHIRE** Hassan · Shaheen · **NEW JERSEY** Booker · **NEW YORK** Gillibrand · Schumer · **OREGON** Merkley · **PENNSYLVANIA** Casey · **RHODE ISLAND** Reed · Whitehouse · **VERMONT** Leahy · Sanders · **WASHINGTON** Cantwell · Murray · **WISCONSIN** Baldwin

Delegaciones con Menor Puntaje en el Senado:

Alabama 0% · Alaska 0% · Arkansas 0% · Georgia 0% · Idaho 0% · Iowa 0% · Kansas 0% · Louisiana 0% · Mississippi 0% · Nebraska 0% · North Carolina 0% · Oklahoma 0% · South Dakota 0% · Texas 0% · Utah 0% · Wyoming 0%

Calificación de 0 en el Senado:

ALABAMA Shelby · Strange · **ALASKA** Murkowski · Sullivan · **ARIZONA** Flake · **ARKANSAS** Boozman · Cotton · **COLORADO** Gardner · **FLORIDA** Rubio · **GEORGIA** Isakson · Perdue · **IDAHO** Crapo · Risch · **INDIANA** Young · **IOWA** Ernst · Grassley · **KANSAS** Moran · Roberts · **KENTUCKY** McConnell · **LOUISIANA** Cassidy · Kennedy · **MISSISSIPPI** Cochran · Wicker · **MISSOURI** Blunt · **MONTANA** Daines · **NEBRASKA** Fischer · Sasse · **NEVADA** Heller · **NORTH CAROLINA** Burr · Tillis · **NORTH DAKOTA** Hoeven · **OHIO** Portman · **OKLAHOMA** Inhofe · Lankford · **PENNSYLVANIA** Toomey · **SOUTH CAROLINA** Scott · **SOUTH DAKOTA** Rounds · Thune · **TEXAS** Cornyn · Cruz · **UTAH** Hatch · Lee · **WEST VIRGINIA** Capito · **WISCONSIN** Johnson · **WYOMING** Barrasso · Enzi

PUNTUACIONES MÁXIMAS Y MÍNIMAS DE LA CÁMARA 2017

Delegaciones con Mayor Puntaje en la Cámara:

Rhode Island 100% · Delaware 97% · Massachusetts 97% · New Hampshire 97% · Vermont 97% · Connecticut 94% · Hawaii 94%

Calificación de 100 en la Cámara:

ARIZONA Grijalva · **CALIFORNIA** Huffman · Matsui · Bera · DeSaulnier · Lee, B. · Speier · Eshoo · Lofgren · Carballo · Brownley · Chu · Schiff · Sherman · Aguilar · Ruiz · Sánchez · Takano · Vargas · Davis, S. · **COLORADO** Polis · Perlmutter · **CONNECTICUT** Himes · Esty · **FLORIDA** Soto · **GEORGIA** Lewis · **ILLINOIS** Kelly · Lipinski · Krishnamoorthi · Schakowsky · Schneider · Foster · **INDIANA** Visclosky · **KENTUCKY** Yarmuth · **MAINE** Pingree · **MARYLAND** Ruppersberger · Sarbanes · Brown · Delaney · Raskin · **MASSACHUSETTS** Neal · McGovern · Moulton · Capuano · Lynch · Keating · **MICHIGAN** Levin · Dingell · Lawrence · **MINNESOTA** McCollum · Ellison · **NEVADA** Titus · **NEW HAMPSHIRE** Shea-Porter · **NEW JERSEY** Pallone · **NEW MEXICO** Lujan Grisham · Luján · **NEW YORK** Rice, K. · Meng · Velázquez · Nadler · Crowley · Lowey · Tonko · Higgins · **NORTH CAROLINA** Price, D. · Adams · **OHIO** Beatty · Fudge · **OREGON** Bonamici · Blumeanauer · DeFazio · **RHODE ISLAND** Cicilline · Langevin · **TENNESSEE** Cooper · Cohen · **TEXAS** Green, A. · O'Rourke · Castro · **VIRGINIA** Scott, R. · Beyer · Connolly · **WASHINGTON** Kilmer · Heck · **WISCONSIN** Moore

Delegaciones con Menor Puntaje en la Cámara:

Alaska 0% · North Dakota 0% · South Dakota 0% · West Virginia 0% · Wyoming 0% · Arkansas 1% · Kansas 1% · Utah 1% · Oklahoma 3% · Idaho 4%

Calificación de 0 en la Cámara:

ALABAMA Byrne · Roby · Rogers, M. · Aderholt · Palmer · **ALASKA** Young, Don · **ARIZONA** Gosar · Schweikert · Franks · **ARKANSAS** Crawford · Womack · Westerman · **CALIFORNIA** LaMalfa · McClintock · Hunter · **COLORADO** Lamborn · **FLORIDA** Posey · Bilirakis · Ross · Rooney, F. · **GEORGIA** Carter, E.L. · Ferguson · Handel · Scott, A. · Collins, D. · Hice · Loudermilk · Allen · **IDAHO** Labrador · **ILLINOIS** Hultgren · LaHood · **INDIANA** Walorski · Banks · **IOWA** Blum · King, S. · **KANSAS** Marshall · Yoder · Estes · **KENTUCKY** Guthrie · Barr · **LOUISIANA** Higgins, C. · Johnson, M. · Abraham · **MICHIGAN** Huizenga · Walberg · **MINNESOTA** Lewis · Jason · Emmer · **MISSISSIPPI** Kelly, T. · Harper · Palazzo · **MISSOURI** Wagner · Luetkemeyer · Graves, S. · Long · Smith, J. · **NEBRASKA** Smith, Adrian · **NORTH CAROLINA** Holding · Foxx · Walker · Hudson · Pittenger · McHenry · Meadows · Budd · **NORTH DAKOTA** Cramer · **OHIO** Chabot · Wenstrup · Jordan · Latta · Johnson, B. · Gibbs · Davidson · Tiberi · Renacci · **OKLAHOMA** Mullin · Russell · **PENNSYLVANIA** Kelly, M. · Perry · Shuster · **SOUTH CAROLINA** Wilson, J. · Duncan, Jeff · Gowdy · Norman · **SOUTH DAKOTA** Noem · **TENNESSEE** Fleischmann · DesJarlais · Black · Blackburn · Kustoff · **TEXAS** Poe · Johnson, S. · Ratcliffe · Hensarling · McCaul · Conaway · Granger · Thornberry · Weber · Flores · Arrington · Smith, L. · Olson · Marchant · Williams · Burgess · Farenthold · Carter, J. · Sessions · Babin · **UTAH** Bishop, R. · Stewart · Chaffetz · Curtis · **VIRGINIA** Goodlatte · Brat · Griffith · **WASHINGTON** Newhouse · McMorris Rodgers · **WEST VIRGINIA** McKinley · Mooney · Jenkins · **WISCONSIN** Grothman · Duffy · **WYOMING** Cheney

EVALUACIÓN DE LÍDERES DE COMITÉS AMBIENTALES

SENADO

COMITÉ	PRESIDENTE	PUNTUACIÓN	MIEMBROS DE RANGO	PUNTUACIÓN
Asuntos de Agricultura, Nutrición y Forestales	Roberts (KS)	0	Stabenow (MI)	95
Asignaciones	Cochran (MS)	0	Leahy (VT)	100
Comercio, Ciencia y Transporte	Thune (SD)	0	Nelson (FL)	95
Energía y Recursos Naturales	Murkowski (AK)	0	Cantwell (WA)	100
Medio Ambiente y Obras Públicas	Barrasso (WY)	0	Carper (DE)	95
PROMEDIO DE LÍDERES DE COMITÉS EN EL SENADO	PRESIDENTES	0	MIEMBROS DE RANGO	97

CÁMARA

COMITÉ	PRESIDENTE	PUNTUACIÓN	MIEMBROS DE RANGO	PUNTUACIÓN
Agricultura	Conaway (TX-11)	0	Peterson (MN-07)	14
Asignaciones	Frelinghuysen (NJ-11)	9	Lowey (NY-17)	100
Energía y Comercio	Walden (OR-02)	9	Pallone (NJ-06)	100
Recursos Naturales	Bishop, Rob (UT-01)	0	Grijalva (AZ-03)	100
Ciencia, Espacio y Tecnología	Smith, Lamar (TX-21)	0	Johnson, Eddie Bernice (TX-30)	94
Transporte e Infraestructura	Shuster (PA-09)	0	DeFazio (OR-04)	100
PROMEDIO DE LÍDERES DE COMITÉ EN LA CÁMARA	PRESIDENTES	3	MIEMBROS DE RANGO	85

PUNTUACIONES DE LOS LÍDERES DEL PARTIDO

SENADO

DEMÓCRATAS	PUNTUACIÓN	REPUBLICANOS	PUNTUACIÓN
Schumer (NY), Líder de la Minoría	100	McConnell (KY), Líder de la Mayoría	0
Durbin (IL), Jefe de la Minoría	100	Cornyn (TX), Líder Republicano Adjunto	0
Murray (WA), Líder Demócrata Adjunto	100	Thune (SD), Presidente de Conferencia	0
Stabenow (MI), Presidente del Comité de Políticas y Comunicaciones	95	Blunt (MO), Vicepresidente de Conferencia	0
PROMEDIO DE LÍDERES	99	PROMEDIO DE LÍDERES	0

CÁMARA

DEMÓCRATAS	PUNTUACIÓN	REPUBLICANOS	PUNTUACIÓN
		Ryan (WI-01), Presidente de la Cámara de Representantes*	N/A
Pelosi (CA-12), Líder de la Minoría	94	McCarthy (CA-23), Líder de la Mayoría	3
Hoyer (MD-05), Jefe de la Minoría	97	Scalise (LA-01), Jefe de la Mayoría	N/A
Clyburn (SC-06), Líder Adjunto de la Minoría	83	McMorris Rodgers (WA-05), Presidente de Conferencia	0
Crowley (NY-14), Presidente del Consejo Caucus	100	Messer (IN-06), Presidente de Comité de Políticas	3
PROMEDIO DE LÍDERES	94	PROMEDIO DE LÍDERES	2

* El Presidente de la Cámara de Representantes vota a su discreción.



2017 VOTOS DEL SENADO

1. CONFIRMACIÓN DE TILLERSON (SECRETARIO DE ESTADO)

El Senado puso a consideración la nominación de Rex Tillerson a petición del Presidente Trump para fungir como secretario de estado. El secretario de estado tiene la responsabilidad de cumplir con el plan de política exterior del presidente y juega un papel importante en formar la política internacional sobre el clima. Tillerson se había desempeñado anteriormente como Director General de ExxonMobil, donde se oponía a políticas para tomar acciones sobre el cambio climático y apoyaba esfuerzos para realizar perforaciones en búsqueda de petróleo en el Ártico. Los fuertes vínculos de Tillerson con ExxonMobil trajeron consigo una serie de conflictos de interés sin precedentes y preocupaciones sobre la influencia de las corporaciones sobre nuestro gobierno. El 1 de febrero, el Senado confirmó a Rex Tillerson como secretario de estado con un voto de 56-43 (Votación Nominal en el Senado 36). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

2. ATAQUE EXTREMO CONTRA LA REGLA DE PROTECCIÓN DE CORRIENTES DE AGUAS (CRA)

El Representante Bill Johnson (R-OH) propuso H.J. Res. 38, una Resolución de Rechazo amparada bajo la Ley de Revisión del Congreso, para la Regla de Protección de Corrientes de Agua, la cual podría poner en peligro el agua para consumo humano y la salud pública de comunidades que habitan cerca de operaciones de minería de carbón al bloquear de manera permanente la Regla de Protección de Corrientes de Agua del Departamento del Interior (o DOI). Esta importante regla establece requerimientos sensatos para las actividades de minería de carbón para proteger de mejor manera a aguas subterráneas y superficiales, y a ecosistemas de los desechos tóxicos de las minas de carbón, a los que se relaciona con aumento en las tasas de cáncer, defectos congénitos y otros problemas de salud en comunidades cercanas. La regla ofrece protecciones para 6,000 millas de arroyos y 52,000 acres de bosques, establece nuevos requerimientos para monitoreo y restauración de calidad del agua, y en general obliga a las compañías mineras a reducir su impacto en el medio ambiente de sus alrededores. Este uso de la Ley de Revisión del Congreso, una herramienta legislativa extrema, no tan sólo revocaría la regla actual, sino que prohibiría al DOI emitir regulaciones “sustancialmente similares” en el futuro. Tras su aprobación en la Cámara, el 2 de febrero, el Senado aprobó H.J. Res. 38 con un voto de 54-45 (Votación Nominal en el Senado 43). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Presidente Trump firmó la entrada en vigor de H.J. Res. 38 el 16 de febrero.

3. ATAQUE CONTRA LA REGLA ANTI-CORRUPCIÓN PARA LAS COMPAÑÍAS DE HIDROCARBUROS (CRA)

El Representante Bill Huizenga (R-MI) propuso H.J. Res. 41, una Resolución de Rechazo amparada bajo la Ley de Revisión del Congreso, para la regla de la Comisión de Bolsa y Valores (o SEC) que exige que las compañías de hidrocarburos den a conocer públicamente los pagos que hagan a gobiernos a cambio de petróleo, gas y minerales. Esta regla ayudó a hacer más transparente el flujo de dinero entre las compañías de hidrocarburos en los mercados de valores de Estados Unidos y los gobiernos de Estados Unidos y del extranjero, frenando la corrupción y los malos manejos entre todas las partes. Este uso de la Ley de Revisión del Congreso, una herramienta legislativa extrema, no tan sólo revocaría la regla actual, sino que prohibiría a la SEC a emitir regulaciones “sustancialmente similares” en el futuro. Tras su aprobación en la Cámara, el 3 de febrero, el Senado aprobó H.J. Res. 41 con un voto

de 52-47 (Votación Nominal en el Senado 51). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Presidente Trump firmó la entrada en vigor de H.J. Res. 41 el 14 de febrero.

4. CONFIRMACIÓN DE SESSIONS (PROCURADOR GENERAL)


El Senado puso a consideración la nominación del Senador Jeff Sessions (R-AL) a petición del Presidente Trump para fungir como procurador general de Estados Unidos. El procurador general es responsable de defender y vigilar las leyes que garanticen justicia, seguridad, salud y bienestar para toda la gente en este país. Sessions ha rechazado públicamente la abrumadora evidencia científica que comprueba que el cambio climático es verdadero y causado por la actividad humana, y ha cuestionado repetidamente la necesidad de los candados de protección por parte de la Agencia de Protección Ambiental (o EPA), lo cual lo hizo acreedor a una calificación vitalicia de un 6 por ciento en la *Tarjeta Nacional de Evaluación Ambiental* de LCV. En 1986, el Senado rechazó la nominación de Sessions a una judicatura federal por preocupaciones sobre sus prejuicios y su racismo abierto, aparte ha apoyado leyes de identificación personal que impiden el acceso de los votantes a los comicios. El historial de Sessions ha dejado en claro que no sería un árbitro de la justicia y la verdad para toda la gente y no defendería las leyes que protegen la salud de la gente. El 8 de febrero, el Senado confirmó a Sessions para ser el procurador general con un voto de 52-47 (Votación Nominal en el Senado 59). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

5. CONFIRMACIÓN DE MULVANEY (DIRECTOR DEL OMB)

El Senado puso a consideración la nominación del Representante Mick Mulvaney (R-SC) a petición del Presidente Trump para fungir como director de la Oficina de Administración y Presupuesto (o OMB). OMB tiene la responsabilidad de administrar el presupuesto del presidente y de vigilar el desempeño de las agencias federales y sus procesos regulatorios. Por lo tanto, OMB ejerce influencia sobre candados de protección para el medio ambiente y de salud pública, al igual que para niveles de financiamiento para prioridades ambientales. Mulvaney niega el consenso científico sobre el cambio climático y de manera repetida ha votado contra protecciones para el medio ambiente durante sus días como congresista, y se hizo acreedor a una calificación vitalicia de un 7 por ciento en la *Tarjeta Nacional de Evaluación Ambiental* de LCV. Mulvaney también ha rechazado el consenso científico en otros temas, tales como la relación entre el virus de Zika y las malformaciones genéticas, y ha cuestionado la necesidad de patrocinar la investigación científica con fondos del gobierno. El 16 de febrero, el Senado confirmó a Mulvaney para ser director de OMB con un voto de 51-49 (Votación Nominal en el Senado 68). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

6. CONFIRMACIÓN DE PRUITT (ADMINISTRADOR DE LA EPA)

El Senado puso a consideración la nominación de Scott Pruitt a petición del Presidente Trump para fungir como administrador de la Agencia de Protección Ambiental (o EPA). La EPA y su líder tienen la responsabilidad de proteger la salud humana y el medio ambiente— nuestro aire, nuestras aguas y nuestras tierras. En su papel de procurador general de Oklahoma, Pruitt demandó a la EPA 14 veces, intentando bloquear los esfuerzos para disminuir la contaminación por carbono y debilitar candados de protección para nuestro aire y nuestras aguas. Pruitt ha negado repetidamente el abrumador consenso científico de que el cambio climático es verdadero y causado por la actividad humana, y tiene vínculos



extremadamente cercanos con los intereses de la industria de los hidrocarburos. Durante su proceso de confirmación, Pruitt se negó a contestar las repetidas solicitudes para dar a conocer los emails entre su despacho cuando era procurador general de Oklahoma y las empresas de hidrocarburos. Al ignorar los sólidos datos científicos y al no tener ningún interés en defender las leyes fundamentales del medio ambiente y de salud pública, Pruitt no cumplió con las normas más básicas para llevar a cabo su labor de buena fe. El 17 de febrero, el Senado confirmó a Pruitt para ser el administrador de la EPA con un voto de 52-46 (Votación Nominal en el Senado 71). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

7. CONFIRMACIÓN DE ZINKE (SECRETARIO DEL INTERIOR)


El Senado puso a consideración la nominación del Representante Ryan Zinke (R-MT) a petición del Presidente Trump para fungir como secretario del Departamento del Interior (o DOI). Esta posición es crítica para proteger nuestro patrimonio natural para futuras generaciones, pero Zinke pone en riesgo a tierras públicas, monumentos y parques nacionales, aire puro, agua limpia y fauna silvestre. El historial de Zinke en proteger las majestuosas tierras de Estados Unidos por demasiado tiempo no ha cumplido con sus declaraciones supuestamente a favor de la conservación lo cual ha resultado en una calificación vitalicia del 4 por ciento en la *Tarjeta Nacional de Evaluación Ambiental* de LCV. Zinke se ha negado a aceptar la realidad de la ciencia sobre el clima y de manera consistente pone los intereses de las empresas contaminadoras por encima de nuestro aire, nuestras aguas, nuestras tierras y nuestra fauna silvestre. El 1 de marzo, el Senado confirmó a Zinke para ser secretario del Departamento del Interior con un voto de 68-31 (Votación Nominal en el Senado 75). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

8. CONFIRMACIÓN DE PERRY (SECRETARIO DE ENERGÍA)

El Senado puso a consideración la nominación de Rick Perry a petición del Presidente Trump para fungir como secretario del Departamento de Energía. El Departamento de Energía tiene la responsabilidad de vigilar la política del país en materia de energía, y en materia de políticas ambientales y de energía nuclear, con especial hincapié en el poder transformador de la ciencia y en soluciones tecnológicas. En su papel de gobernador de Texas, Perry nombró a funcionarios para posiciones ambientales claves que negaban los datos científicos sobre el clima, buscó dar respuestas aceleradas a solicitudes para nuevas plantas generadoras de energía que operan a base de carbón y en repetidas ocasiones demandó a la Agencia de Protección Ambiental (EPA) por haber impuesto límites a la contaminación por carbono. Perry también negó los resultados de investigaciones científicas que comprueban la ciencia del cambio climático y previamente había pedido que se eliminara el Departamento de Energía. El 2 de marzo, el Senado confirmó a Perry para ser secretario del Departamento de Energía con un voto de 62-37 (Votación Nominal en el Senado 79). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

9. OBSTÁCULOS A OPINIONES LOCALES SOBRE TIERRAS PÚBLICAS (CRA)

La Representante Liz Cheney (R-WY) propuso H.J. Res 44, una Resolución de Rechazo amparada bajo la Ley de Revisión del Congreso, para la Regla de “Planeación 2.0” de la Agencia de Adminis-



tración de Tierras (BLM). La Regla de Planeación 2.0 le permite a BLM – la cual es responsable de administrar más de 245 millones de acres de tierras públicas – abordar el manejo de las tierras públicas de manera más integral que tome en cuenta la conservación y las necesidades de recreación al aire libre aumentando la participación de los interesados a nivel local e incluirlos en una etapa temprana del proceso de planeación. Revocar esta regla haría que BLM regresara a un anticuado proceso de planeación del manejo de tierras que no ha sido actualizado en más de tres décadas. Además, este uso de la Ley de Revisión del Congreso, una herramienta legislativa extrema, no tan sólo revocaría la regla actual, sino que prohibiría a BLM emitir regulaciones “sustancialmente similares” en el futuro. Tras su aprobación en la Cámara, el 7 de marzo, el Senado aprobó H.J. Res 44 con un voto de 51-48 (Votación Nominal en el Senado 82). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Presidente Trump firmó la entrada en vigor de H.J. Res. 44 el 27 de marzo.

10. IMPEDIR PROTECCIONES PARA FAUNA SILVESTRE EN ALASKA (CRA)

El Representante Don Young (R-AK) propuso H.J. Res 69, una Resolución de Rechazo amparada la Ley de Revisión del Congreso, para la Regla de Refugios Nacionales de Fauna Silvestre de Alaska del Servicio de Pesca y Fauna Silvestre de Estados Unidos (FWS). Esta regla protege a la fauna silvestre de la práctica intensiva de control de depredadores diseñada por el estado de Alaska, la cual busca suprimir de manera significativa las poblaciones de carnívoros nativos y así inflar artificialmente las poblaciones de animales de caza. La política estatal de control de depredadores no está basada en datos científicos sólidos y permite prácticas extremas e inhumanas. Estas prácticas incluyen matar a lobos y osos dentro de sus madrigueras y usar avionetas para explorar y cazar osos. Este uso de la Ley de Revisión del Congreso, una herramienta legislativa extrema, no tan sólo revocaría la regla actual, sino que prohibiría a FWS emitir regulaciones “sustancialmente similares” en el futuro. Tras su aprobación en la Cámara, el 21 de marzo, el Senado aprobó H.J. Res 69 con un voto de 52-47 (Votación Nominal en el Senado 92). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Presidente Trump firmó la entrada en vigor de H.J. Res. 69 el 3 de abril.

11. CONFIRMACIÓN DE GORSUCH (CORTE SUPREMA)

El Senado puso a consideración la nominación de Neil Gorsuch a la Corte Suprema de Estados Unidos a petición del Presidente Trump. Los jueces en la Corte Suprema tienen una inmensa responsabilidad de proteger los derechos de la gente en este país y de interpretar la Constitución sin influencias ideológicas personales. En la próxima década, la Corte Suprema va a discutir temas críticos relacionados con el derecho al voto y el medio ambiente, ambas de las cuales tendrán un impacto para muchas futuras generaciones. El historial de Gorsuch refleja el apoyo para las corporaciones a costa del interés público. Su posición en la “doctrina Chevron” y su demostrada hostilidad hacia el poder regulatorio de las agencias federales podrían debilitar la habilidad de la Agencia de Protección Ambiental y otras agencias para vigilar los candados de protección contra los contaminadores. El 7 de abril, el Senado aprobó la confirmación de Gorsuch con un voto de 54-45 (Votación Nominal en el Senado 111). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

12. ATAQUE EXTREMO A LA REGLA DE METANO Y REDUCCIÓN DE DESECHOS (CRA)

El Representante Rob Bishop (R-UT) propuso H.J. Res. 36, una Resolución de Rechazo amparada bajo la Ley de Revisión del Congreso, para la Regla de Metano y Reducción de Desechos, la cual impediría esfuerzos para reducir la peligrosa contaminación por metano emitido por la industria de los hidrocarburos en nuestras tierras públicas y tribales. La Regla de Metano de la Agencia de Administración de Tierras (BLM) estableció normas sensatas que exigían a las compañías de petróleo y gas establecer medidas para reducir el metano que se escapa por aireación, combustión y derrames. La regla ayuda a disminuir los más de \$300 millones en gas natural que se desperdician cada año en nuestras tierras públicas y tribales y que aportan \$800 millones en recaudaciones que se pueden destinar para los estados, las tribus, y a los contribuyentes en la próxima década. Además, la Regla de Metano reduce la contaminación por metano que contribuye al cambio climático y también reduce contaminantes del aire que dañan la salud de comunidades locales porque contribuyen al aumento de los ataques de asma y otros padecimientos respiratorios. Este uso de la Ley de Revisión del Congreso, una herramienta legislativa extrema, no tan sólo revocaría la regla actual, sino que prohibiría a BLM emitir regulaciones “sustancialmente similares” en el futuro. Tras su aprobación en la Cámara, el 10 de mayo, el Senado rechazó H.J. Res. 36 con un voto de 49-51 (Votación Nominal en el Senado 125).

NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.

13. CONFIRMACIÓN DE BERNHARDT (SECRETARIO ADJUNTO DEL INTERIOR)

El Senado puso a consideración la nominación de David Bernhardt a petición del Presidente Trump para fungir como secretario adjunto del Departamento del Interior (DOI). Esta posición de secretario adjunto es crítica para proteger nuestro preciado patrimonio natural para generaciones futuras, pero el historial de Bernhardt deja en claro que él pondría en riesgo nuestras tierras públicas, nuestros monumentos y parques nacionales, nuestro aire puro y agua limpia, y nuestra fauna silvestre. La extensa historia de Bernhardt de cabildear a favor de muchas de las industrias—incluyendo empresas de hidrocarburos, minería y desarrolladores—bajo el marco normativo del DOI crea numerosos conflictos de interés. Además, la carrera de Bernhardt contiene muchos ejemplos de enfrentamientos contra candados de protección federales a favor del medio ambiente, y ha estado en gran proximidad a escándalos éticos durante su previo mandato en el DOI. Finalmente, durante su audiencia de confirmación, Bernhardt no se comprometió a llevar a la agencia a enfrentar el reto urgente del cambio climático y los peligros que significa para nuestros recursos naturales. El 24 de julio, el Senado confirmó a Bernhardt para ser secretario adjunto del Interior con un voto de 53-43 (Votación Nominal en el Senado 166). **NO**

ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.

14. DEBILITAR CANDADOS DE PROTECCIÓN FEDERALES PARA ESPECIES PROTEGIDAS

El Senador Mike Lee (R-UT) ofreció una enmienda a H.Con.Res. 71, Resolución sobre el Presupuesto, que solicitaba legislación para debilitar la protección de flora y fauna silvestres contenidas en la lista de la Ley de Especies en Peligro. La enmienda Lee eliminaría a nivel federal candados de protección para especies protegidas localizadas en su totalidad dentro de los límites de un solo estado, incluyendo todas las plantas y animales de Hawái en la lista. El destino de casi un 77 por ciento de todas las especies protegidas a nivel federal dependerían de esta manera en leyes y financiamiento estatales, pero los estados generalmente carecen de los programas y recursos necesarios para recuperar las especies en la

lista y evitar ultimadamente su deterioro y extinción. El 19 de octubre, el Senado rechazó la enmienda Lee con un voto de 49-51 (Votación Nominal en el Senado 242). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

15. PROTECCIÓN PARA EL REFUGIO ÁRTICO

La Senadora Maria Cantwell (D-WA) propuso una enmienda a H.Con.Res. 71, una Resolución sobre el Presupuesto. Esta enmienda eliminaría instrucciones para reconciliar el presupuesto que facilitaba la perforación petrolera en el intacto y sagrado Refugio Nacional de Fauna Silvestre del Ártico. El pueblo indígena Gwich'in llama a la planicie costera del Refugio Ártico "el lugar sagrado donde comienza la vida," reflejando la importancia y la necesidad de proteger este lugar especial. Estas instrucciones de reconciliación para la perforación petrolera en el Ártico fueron incluidas en la Resolución sobre el Presupuesto en un intento de generar \$1 mil millones en ingresos para el gobierno y así justificar de alguna manera la reducción de \$1.5 billones en los impuestos de la clase acaudalada, pero análisis múltiples demuestran que es poco probable que lo que se logre coleccionar se acerque a esa cantidad. El 9 de octubre, el Senado rechazó la enmienda Cantwell con un voto de 48-52 (Votación Nominal en el Senado 243). **SÍ ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** La Resolución sobre el Presupuesto, incluyendo instrucciones para la perforación petrolera en el Refugio Ártico fue adoptada el 26 de octubre.

16. RESOLUCIÓN DE PRESUPUESTO QUE FACILITA LA PERFORACIÓN PETROLERA EN EL REFUGIO ÁRTICO

La Representante Diane Black (R-TN) propuso H.Con.Res. 71, una Resolución sobre el Presupuesto, que autorizaba un incremento en el déficit de \$1.5 billones para adoptar la ley fiscal del partido Republicano que probablemente resultará en una disminución a los candados de protección para nuestro aire, nuestras aguas, nuestras tierras y nuestra fauna silvestre. La legislación facilitó el proceso para que la ley fiscal incluyera un anexo que convierte el intacto y sagrado Refugio Nacional de Fauna Silvestre del Ártico en un campo petrolero industrial. El 19 de octubre, el Senado aprobó H.Con.Res. 71 con un voto de 51-49 (Votación Nominal en el Senado 245). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** La Cámara aprobó la versión del presupuesto del Senado el 26 de octubre y la resolución fue adoptada.

17. CONFIRMACIÓN DE EID (CORTE DE APELACIONES DEL 100 CIRCUITO)

El Senado puso a consideración la nominación de Allison Eid a petición del Presidente Trump para la Corte Federal de Apelaciones del Décimo Circuito. Los jueces de tribunales menores tienen una inmensa responsabilidad de proteger los derechos de la gente de este país y de interpretar la constitución sin influencias ideológicas personales. Son los jueces de tribunales menores los que a menudo funcionan como árbitros definitivos de la justicia. Desafortunadamente, Eid tiene un preocupante historial de ponerse de parte de las empresas contaminadoras por encima del medio ambiente y la salud pública. Ha escrito artículos académicos que aplauden los resultados de las decisiones en el caso *Solid Waste Agency of Northern Cook County v. US Army Corps of Engineers*, que generó confusión sobre la jurisdicción de la Ley de Agua Limpia. En el caso *Colorado Oil & Gas Conservation Commission v. Grand Valley Citizens' Alliance*, Eid se pronunció a favor de las empresas petroleras, permitiéndoles eludir las audiencias públicas y el parecer de los locales antes de obtener los permisos de perforación petrolera. El 2 de noviembre, el Senado confirmó Eid a la Corte Federal de Apelaciones del Décimo Circuito con un voto de 56-41 (Votación Nominal en el Senado 259). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

18. CONFIRMACIÓN DE WEHRUM (ADMINISTRADOR ASISTENTE, EPA)

El Senado puso a consideración la nominación de William Wehrum a petición del Presidente Trump para fungir como administrador asistente a cargo de la Oficina de Aire y Radiación (OAR) de la Agencia de Protección Ambiental (EPA). Esta importante oficina de la EPA juega un papel crucial en la protección de la gente contra la contaminación del aire y contra la exposición a la radiación, lo cual hace que esta posición sea clave para mantener y vigilar los candados de protección para la salud pública. Pero el largo historial de Wehrum de representar a muchas de las industrias—empresas de servicios públicos, empresas de energía, y otros grandes contaminadores—que están intentando cancelar protecciones otorgadas bajo la Ley del Aire Limpio, lo vuelve incapaz para servir en este puesto. Aparte, durante su mandato previo en OAR del 2001 al 2007, Wehrum encabezó esfuerzos para debilitar protecciones para reducir emisiones de mercurio provenientes de plantas de generación de energía que operan a base de carbón y otros candados de protección diseñados para reducir el plomo, la contaminación por partículas finas y contaminación por smog. El 9 de noviembre, el Senado confirmó a Wehrum para ser administrador asistente de OAR con un voto de 49-47 (Votación Nominal en el Senado 268). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

19. LEY FISCAL ANTI-AMBIENTAL QUE ABRE LA PERFORACIÓN PETROLERA EN EL REFUGIO ÁRTICO

El Representante Kevin Brady (R-TX) propuso H.R. 1, la Ley de Empleos y Reducción de Impuestos, que traiciona prioridades ambientales cruciales para poder otorgar una reducción masiva en los impuestos de millonarios, multimillonarios, y para corporaciones gigantescas. El proyecto de ley aumenta el déficit en \$1.5 billones, lo cual perjudica a gente de toda la nación porque es probable que los resultados sean recortes en niveles de protección para nuestro aire, nuestras aguas, nuestras tierras y nuestra fauna silvestre. La legislación pone en riesgo nuestro futuro de energía limpia mientras que sigue otorgando obsequios a grupos de combustibles fósiles. El reporte de conferencia para H.R. 1 incluso convierte el intacto y sagrado Refugio Nacional de Fauna Silvestre del Ártico en un campo petrolero industrial. Tras su aprobación en la Cámara, el 20 de diciembre, el Senado aprobó el reporte de conferencia para H.R. 1 con un voto de 51-48 (Votación Nominal en el Senado 323). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Presidente Trump firmó la entrada en vigor de H.R. 1 el 22 de diciembre.



VOTOS DEL SENADO

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

RESULTADOS DE LCV

ALABAMA

Sessions*	R	N/A	2	6	✗	?	✗	?	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①
Shelby	R	0	2	13	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Strange**	R	0	0		①	①	①	①	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

ALASKA

Murkowski	R	0	14	17	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Sullivan	R	0	10	7	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

ARIZONA

Flake	R	0	2	8	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
McCain	R	11	7	20	✗	✗	✗	✗	✓	?	✗	✗	✗	✗	✗	✓	?	✗	✗	?

ARKANSAS

Boozman	R	0	2	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Cotton	R	0	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

CALIFORNIA

Feinstein	D	100	90	90	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Harris, K.	D	100		100	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

COLORADO

Bennet	D	84	90	88	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
Gardner	R	0	21	10	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

CONNECTICUT

Blumenthal	D	100	100	97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Murphy, C.	D	95	100	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

DELAWARE

Carper	D	95	88	82	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Coons	D	89	93	92	?	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

FLORIDA

Nelson	D	95	90	71	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Rubio	R	0	2	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

GEORGIA

Isakson	R	0	7	9	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	?	?	?	?	✗	✗	✗	✗	✗
Perdue	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

* El Senador Sessions renunció el 8 de febrero, 2017 tras haber sido confirmado procurador general de Estados Unidos.

**El Senador Strange tomó juramento el 9 de febrero, 2017.

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

RESULTADOS DE LCV

CLAVE			% 2017	RESULTADOS DE LCV																			
				% 114o Congreso	% Vitalicio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
						Confirmación de Tillerson (Secretario de Estado)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Aguas (CRA)	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Confirmación de Sessions (Procurador General)	Confirmación de Mulvaney (Director del OMB)	Confirmación de Pruitt (Administrador de la EPA)	Confirmación de Zinke (Secretario del Interior)	Confirmación de Perry (Secretario de Energía)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre Tierras Públicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Confirmación de Gorsuch (Corte Suprema)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Confirmación de Bernhardt (Secretario Adjunto del Interior)	Debilitar Candidatos de Protección Federales para Especies Protegidas	Protección para el Refugio Ártico	Resolución de Presupuesto que Facilita la Perforación Petrolera en el Refugio Ártico del 10o Circuito)	Confirmación de Eid (Corte de Apelaciones Asistente, EPA)	Ley Fiscal Anti-Ambiental que Abre la Perforación Petrolera en el Refugio Ártico
HAWAII																							
Hirono	D	100	100	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Schatz	D	100	98	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
IDAHO																							
Crapo	R	0	5	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Risch	R	0	5	7	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
ILLINOIS																							
Duckworth	D	100	92	89	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Durbin	D	100	100	87	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
INDIANA																							
Donnelly	D	63	71	59	✓	✗	✓	✓	✓	?	✗	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
Young, T.	R	0	3	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
IOWA																							
Ernst	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Grassley	R	0	5	19	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
KANSAS																							
Moran	R	0	0	7	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Roberts	R	0	0	9	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗
KENTUCKY																							
McConnell	R	0	5	7	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Paul	R	5	10	9	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	?	✗
LOUISIANA																							
Cassidy	R	0	7	7	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Kennedy, John	R	0		0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
MAINE																							
Collins	R	32	67	63	✗	✓	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✗
King, A.	I	74	98	98	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MARYLAND																							
Cardin	D	100	98	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Van Hollen	D	100	100	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

VOTOS DEL SENADO

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

RESULTADOS DE LCV

MASSACHUSETTS

		% 2017	% 114o Congreso	% Vitalicio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
					Confirmación de Tillerson (Secretario de Estado)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Aguas (CRA)	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Confirmación de Sessions (Procurador General)	Confirmación de Mulvaney (Director del OMB)	Confirmación de Pruitt (Administrador de la EPA)	Confirmación de Zinke (Secretario del Interior)	Confirmación de Perry (Secretario de Energía)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre Tierras Públicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Confirmación de Gorsuch (Corte Suprema)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Confirmación de Bernhardt (Secretario Adjunto del Interior)	Debilitar Candidatos de Protección Federales para Especies Protegidas	Protección para el Refugio Ártico	Resolución de Presupuesto que Facilita la Perforación Petrolera en el Refugio Ártico del 100 Circuito	Confirmación de Eid (Corte de Apelaciones del 10o Circuito)	Confirmación de Wehrum (Administrador Asistente, EPA)	Ley Fiscal Anti-Ambiental que Abre la Perforación Petrolera en el Refugio Ártico
Markey	D	95	100	94	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Warren	D	100	100	99	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MICHIGAN																							
Peters, G.	D	100	100	93	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Stabenow	D	95	100	88	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MINNESOTA																							
Franken	D	100	100	97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Klobuchar	D	100	100	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MISSISSIPPI																							
Cochran	R	0	10	9	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Wicker	R	0	5	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
MISSOURI																							
Blunt	R	0	12	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
McCaskill	D	79	79	74	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓
MONTANA																							
Daines	R	0	5	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Tester	D	84	86	86	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓
NEBRASKA																							
Fischer	R	0	2	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Sasse	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
NEVADA																							
Cortez Masto	D	89		89	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Heller	R	0	14	11	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
NEW HAMPSHIRE																							
Hassan	D	100		100	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Shaheen	D	100	98	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
NEW JERSEY																							
Booker	D	100	100	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Menendez	D	89	100	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	?	✓	✓

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

RESULTADOS DE LCV

CLAVE			% 2017		RESULTADOS DE LCV																				
✓ = Acción a favor del ambiente	✗ = Acción en contra del ambiente	① = Inelegible para votar			? = Ausencia (cuenta como negativo)	% Vitalicio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
				% 114o Congreso	Confirmación de Tillerson (Secretario de Estado)																				
					Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Aguas (CRA)																				
					Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)																				
					Confirmación de Sessions (Procurador General)																				
					Confirmación de Mulvaney (Director del OMB)																				
					Confirmación de Pruitt (Administrador de la EPA)																				
					Confirmación de Zinke (Secretario del Interior)																				
					Confirmación de Perry (Secretario de Energía)																				
					Obstáculos a Opiniones Locales sobre Tierras Públicas (CRA)																				
					Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)																				
					Confirmación de Gorsuch (Corte Suprema)																				
					Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)																				
					Confirmación de Bernhardt (Secretario Adjunto del Interior)																				
					Debilitar Candidatos de Protección Federales para Especies Protegidas																				
					Protección para el Refugio Ártico																				
					Resolución de Presupuesto que Facilita la Perforación Petrolera en el Refugio Ártico del 100 Circuito																				
					Confirmación de Eid (Corte de Apelaciones del 10o Circuito)																				
					Confirmación de Wehrum (Administrador Asistente, EPA)																				
					Ley Fiscal Anti-Ambiental que Abre la Perforación Petrolera en el Refugio Ártico																				
NEW MEXICO																									
Heinrich	D	95	98	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Udall	D	89	95	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
NEW YORK																									
Gillibrand	D	100	100	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Schumer	D	100	100	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
NORTH CAROLINA																									
Burr	R	0	12	8	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Tillis	R	0	10	7	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
NORTH DAKOTA																									
Heitkamp	D	58	45	52	✗	✗	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
Hoeven	R	0	5	8	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
OHIO																									
Brown, S.	D	95	98	93	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Portman	R	0	19	20	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
OKLAHOMA																									
Inhofe	R	0	5	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Lankford	R	0	5	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
OREGON																									
Merkley	D	100	100	99	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wyden	D	95	95	90	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PENNSYLVANIA																									
Casey	D	100	93	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Toomey	R	0	0	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
RHODE ISLAND																									
Reed, J.	D	100	100	97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Whitehouse	D	100	100	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
SOUTH CAROLINA																									
Graham, L.	R	5	19	12	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Scott, T.	R	0	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

VOTOS DEL SENADO

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

RESULTADOS DE LCV

SOUTH DAKOTA

Rounds	R	0	2	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Thune	R	0	2	10	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

TENNESSEE

Alexander	R	5	31	21	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✓	✗	✗
Corker	R	5	2	11	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗

TEXAS

Cornyn	R	0	2	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Cruz	R	0	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

UTAH

Hatch	R	0	5	10	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Lee, M.	R	0	5	8	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

VERMONT

Leahy	D	100	100	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Sanders	I	100	62	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

VIRGINIA

Kaine	D	95	93	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Warner	D	79	83	85	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓

WASHINGTON

Cantwell	D	100	98	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Murray	D	100	98	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

WEST VIRGINIA

Capito	R	0	12	17	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗
Manchin	D	47	43	45	✗	✗	✓	✗	✓	✗	✗	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✓	✓

WISCONSIN

Baldwin	D	100	100	97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Johnson, R.	R	0	2	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

WYOMING

Barrasso	R	0	5	8	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Enzi	R	0	5	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

2017 VOTOS DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES

1. ATAQUE CONTRA PROTECCIONES PÚBLICAS

El Representante Darrell Issa (R-CA) propuso H.R. 21, la Ley de Alivio para las Reglas de Media Noche del 2017, la cual sería una amenaza para las protecciones de la salud pública al permitir la desaprobarción en bloque de todas las regulaciones concluidas casi al término de un período presidencial. H.R. 21 se basó en la premisa sin fundamento de que estas reglas son de alguna manera medidas precipitadas y que no fueron examinadas cuando en realidad se llevó años elaborar estas reglas y el proceso implica tomar en cuenta la opinión del público para brindar las protecciones más sólidas. H.R. 21 permitiría la revocación de una multitud de reglas—incluyendo protecciones para nuestro aire y nuestras aguas—usando un proceso legislativo rápido bajo la Ley de Revisión del Congreso, el cual por diseño es veloz, carece de transparencia, contiene debate mínimo, y será malo para la salud pública. El 4 de enero, la Cámara aprobó H.R. 21 con un voto de 238-184 (Votación Nominal en la Cámara 8). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

2. SUSPENSIÓN A LOS CANDADOS DE PROTECCIÓN


El Representante Doug Collins (R-GA) propuso H.R. 26, la Ley de Reglas Ejecutivas con Necesidad de Vigilancia (o REINS) del 2017, que aplazaría o eliminaría la implementación de candados de protección ambiental vitales para la salud pública que evitaría que las industrias arrojaran toxinas a nuestro aire y a nuestras aguas. H.R. 26—que requiere que ambas cámaras del Congreso aprueben todas las nuevas protecciones al público significativas antes de que tomen efecto—es redundante e innecesaria, ya que las agencias federales generalmente operan bajo autoridad que el Congreso ya ha aprobado en legislación. H.R. 26 es una herramienta para la industria para escapar de nuevos candados de protección para el medio ambiente y la salud, lo cual podría llevar a más muertes prematuras, enfermedades y otros impactos serios a la salud. El 5 de enero, la Cámara aprobó H.R. 26 con un voto de 237-187 (Votación Nominal en la Cámara 23). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

3. PONER TRABAS SIGNIFICATIVAS A NUEVAS PROTECCIONES AL PÚBLICO

El Representante Bob Goodlatte (R-VA) propuso H.R. 5, la Ley Regulatoria de Rendición de Cuentas del 2017, que añadiría obstáculos gigantescos al proceso de por sí engorroso que las agencias federales tienen que pasar para desarrollar nuevos candados y regulaciones de protección, incluyendo los que protegen la salud pública y el medio ambiente. Esto podría crear oportunidades sin fin para detener el proceso regulatorio por medio de retos legales, lo cual podría cambiar el balance de poder hacia intereses corporativos bien financiados que se opongan a nuevas medidas de protección. El 11 de enero, la Cámara aprobó H.R. 5 con un voto de 238-183 (Votación Nominal en la Cámara 45). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

4. ATAQUE CONTRA LA REGLA ANTI-CORRUPCIÓN PARA LAS COMPAÑÍAS DE HIDROCARBUROS (CRA)

El Representante Bill Huizenga (R-MI) propuso H.J. Res. 41, una Resolución de Rechazo amparada bajo la Ley de Revisión del Congreso de la regla de la Comisión de Bolsa y Valores (o SEC) que exige que las compañías de hidrocarburos den a conocer públicamente los pagos que hagan a gobiernos a cambio de petróleo, gas y minerales. Esta regla ayudó a hacer más transparente el flujo de dinero entre las compañías de hidrocarburos en los mercados de valores de Estados Unidos y los gobiernos de Es-



tados Unidos y del extranjero, frenando la corrupción y los malos manejos entre todas las partes. Este uso de la Ley de Revisión del Congreso, una herramienta legislativa extrema, no tan sólo revocaría la regla actual, sino que prohibiría a la SEC emitir regulaciones “sustancialmente similares” en el futuro. El 1 de febrero, la Cámara aprobó H.J. Res. 41 con un voto de 235-187 (Votación Nominal en la Cámara 72). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado aprobó H.J. Res. 41 el 3 de febrero y el Presidente Trump firmó la entrada en vigor de esta resolución el 14 de febrero.

5. ATAQUE EXTREMO CONTRA LA REGLA DE PROTECCIÓN DE CORRIENTES DE AGUA (CRA)

El Representante Bill Johnson (R-OH) propuso H.J. Res. 38, una Resolución de Rechazo amparada bajo la Ley de Revisión del Congreso, de la Regla de Protección de Corrientes de Agua, la cual amenazaría el agua para consumo humano y la salud pública de comunidades aledañas a operaciones mineras al suspender de manera permanente la Regla de Protección de Corrientes de Agua del Departamento del Interior (DOI). Esta importante regla establece requerimientos sensatos para las actividades de minería de carbón para proteger de mejor manera a aguas subterráneas y superficiales, y a ecosistemas contra desechos tóxicos de las minas de carbón, a los que se relaciona con aumento en las tasas de cáncer, defectos congénitos y otros problemas de salud en comunidades cercanas. La regla ofrece protecciones para 6,000 millas de arroyos y 52,000 acres de bosques, establece nuevos requerimientos para monitoreo y restauración de calidad del agua, y en general obliga a las compañías mineras a reducir su impacto en el medio ambiente de sus alrededores. Este uso de la Ley de Revisión del Congreso, una herramienta legislativa extrema, no tan sólo revocaría la regla actual, sino que prohibiría al DOI emitir regulaciones “sustancialmente similares” en el futuro. El 1 de febrero, la Cámara aprobó H.J. Res. 38 con un voto de 228-194 (Votación Nominal en la Cámara 73). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado aprobó H.J. Res. 38 el 2 de febrero y el Presidente Trump firmó la entrada en vigor de esta resolución el 16 de febrero.

6. ATAQUE EXTREMO A LA REGLA DE METANO Y REDUCCIÓN DE DESECHOS (CRA)

El Representante Rob Bishop (R-UT) propuso H.J. Res. 36, una Resolución de Rechazo amparada bajo la Ley de Revisión del Congreso, para la Regla de Metano y Reducción de Desechos, la cual impediría esfuerzos para reducir la peligrosa contaminación por metano emitido por la industria de los hidrocarburos en nuestras tierras públicas y tribales. La Regla de Metano de la Agencia de Administración de Tierras (BLM) estableció normas sensatas que exigían a las compañías de petróleo y gas establecer medidas para reducir el metano que se escapa por aireación, combustión y derrames. La regla ayuda a disminuir los más de \$300 millones en gas natural que se desperdician cada año en nuestras tierras públicas y tribales y que aportan \$800 millones en recaudaciones que se pueden destinar para los estados, las tribus, y a los contribuyentes en la próxima década. Además, la Regla de Metano reduce la contaminación por metano que contribuye al cambio climático y también reduce contaminantes del aire que dañan la salud de comunidades locales porque contribuyen al aumento de los ataques de asma y otros padecimientos respiratorios. Este uso de la Ley de Revisión del Congreso, una herramienta legislativa extrema, no tan sólo revocaría la regla actual, sino que le prohibiría a BLM emitir regulaciones «sustancialmente similares» en el futuro. El 3 de febrero, la Cámara aprobó H.J. Res. 36 con un voto de 221-191 (Votación Nominal en la Cámara 78). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El 10 de mayo, el Senado rechazó H.J. Res. 36.

7. OBSTÁCULOS A OPINIONES LOCALES SOBRE LAS TIERRAS PÚBLICAS (CRA)

La Representante Liz Cheney (R-WY) propuso H.J. Res 44, una Resolución de Rechazo amparada bajo la Ley de Revisión del Congreso, para la Regla de “Planeación 2.0” de la Agencia de Administración de Tierras (BLM). La Regla de Planeación 2.0 le permite a BLM – la cual es responsable de administrar más de 245 millones de acres de tierras públicas – abordar el manejo de las tierras públicas de manera más integral y que toma en cuenta la conservación y las necesidades de recreación al aire libre aumentando la participación de los interesados a nivel local e incluirlos en una etapa temprana del proceso de planeación. Revocar esta regla haría que BLM regresara a un anticuado proceso de planeación del manejo de tierras que no ha sido actualizado en más de tres décadas. Este uso de la Ley de Revisión del Congreso, una herramienta legislativa extrema, no tan sólo revocaría la regla actual, sino que prohibiría a BLM emitir regulaciones “sustancialmente similares” en el futuro. El 7 de febrero, la Cámara aprobó H.J. Res 44 con un voto de 234-186 (Votación Nominal en la Cámara 83). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado aprobó H.J. Res. 44 el 7 de marzo y el Presidente Trump firmó la entrada en vigor de esta resolución el 27 de marzo.

8. IMPEDIR PROTECCIONES PARA FAUNA SILVESTRE EN ALASKA (CRA)

El Representante Don Young (R-AK) propuso H.J. Res 69, una Resolución de Rechazo amparada bajo la Ley de Revisión del Congreso, para la Regla de Refugios Nacionales de Fauna Silvestre de Alaska del Servicio de Pesca y Fauna Silvestre de Estados Unidos (o FWS). Esta regla protege a la fauna silvestre de la práctica intensiva de control de depredadores diseñada por el estado de Alaska, la cual busca suprimir de manera significativa las poblaciones de carnívoros nativos y así inflar artificialmente las poblaciones de animales de caza. La política estatal de control de depredadores no está basada en datos científicos sólidos y permite prácticas extremas e inhumanas. Estas prácticas incluyen matar a lobos y osos adentro de sus madrigueras y usar avionetas para explorar y cazar osos. Este uso de la Ley de Revisión del Congreso, una herramienta legislativa extrema, no tan sólo revocaría la regla actual, sino que prohibiría a FWS emitir regulaciones “sustancialmente similares” en el futuro. El 16 de febrero, la Cámara aprobó H.J. Res 69 con un voto de 225-193 (Votación Nominal en la Cámara 98). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado aprobó H.J. Res. 69 el 21 de marzo y el Presidente Trump firmó la entrada en vigor de esta resolución el 3 de abril.

9. ATAQUE CONTRA CANDADOS DE PROTECCIÓN AMBIENTAL

El Representante Jason Smith (R-MO) propuso H.R. 998, la Ley de Búsqueda y Disminución de Regulaciones Engorrosas e Innecesarias (o SCRUB), que pondría en peligro protecciones ambientales que han estado en vigor por décadas y entorpece al máximo el desarrollo de nuevas normas para responder a amenazas a la salud pública y al medio ambiente. Bajo la excusa de una reforma regulatoria, esta legislación crea una comisión de evaluación de las reglas que haría caso omiso a los beneficios al público de diversas medidas de protección ambiental y solamente tomaría en cuenta el costo a las industrias. Este proyecto de ley también crea un desafortunado sistema de “recorte-y-avance” para las medidas de protección, que exige que cualquier agencia que emita un nuevo candado de protección elimine una protección existente de igual o mayor costo, lo cual resultaría en la eliminación de medidas cruciales para la salud pública. El 1 de marzo, la Cámara aprobó H.R. 998 con un voto de 240-185 (Votación Nominal en la Cámara 114). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

10. ATAQUE CONTRA LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA EPA

El Representante Lamar Smith (R-TX) propuso H.R. 1430, la Ley de Nuevo Tratamiento Científico Honesto y Abierto de la EPA (HONEST) del 2017, que pondría en peligro la salud pública al poner trabas extremas a la Agencia de Protección Ambiental (EPA) para usar los mejores datos científicos disponibles. El proyecto de ley limitaría los estudios de salud que la EPA puede usar porque pediría que los datos se compartan con cualquier persona dispuesta a firmar un acuerdo de confidencialidad muy vago. Estas provisiones limitarían de manera muy severa la capacidad de la EPA de usar datos que incluyan estudios con información confidencial de salud, los cuales son la base para estudios más confiables de los efectos de la contaminación en la salud. Esta legislación resultaría en protecciones para la salud pública menos efectivas. El 29 de marzo, la Cámara aprobó H.R. 1430 con un voto de 228-194 (Votación Nominal en la Cámara 206). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

11. DEBILITAR LA INTEGRIDAD DE LA EPA


El Representante Frank Lucas (R-OK) propuso H.R. 1431, la Ley de Reforma al Consejo Asesor de la Ciencia de la EPA del 2017, la cual debilitaría la capacidad del Consejo Asesor de la Ciencia para brindar recomendaciones científicas independientes, objetivas y confiables a la Agencia de Protección Ambiental (EPA). Este proyecto de ley socavaría protecciones en casos de conflicto de intereses y limitaría de manera arbitraria la participación de expertos en diferentes temas. Esta legislación también permitiría a la industria prolongar de manera significativa el proceso de análisis científico, que aplazaría protecciones ambientales y de salud pública claves. El 30 de marzo, la Cámara aprobó H.R. 1431 con un voto de 229-193 (Votación Nominal en la Cámara 208). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

12. CONTAMINACIÓN POR PESTICIDAS

El Representante Bob Gibbs (R-OH) propuso H.R. 953, la Ley de Reducción de Cargas Regulatorias del 2017, la cual eliminaría candados de protección de la Ley de Agua Limpia que protege a las comunidades de exposición a los tóxicos pesticidas que ocurre cuando los pesticidas son vertidos directamente en cuerpos de agua sin ninguna vigilancia significativa o transparencia pública. Mientras que esta legislación ha sido presentada como respuesta a los virus del Zika y West Nile, se trata de un simple obsequio a los fabricantes de pesticidas y otros intereses corporativos, y no sirve para abordar las amenazas a la salud causadas por el virus del Zika o cualquier otra enfermedad causada por mosquitos. El 24 de mayo, la Cámara aprobó H.R. 953 con un voto de 256-165 (Votación Nominal en la Cámara 282). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

13. DEBILITAR LA EVALUACIÓN AMBIENTAL EN PROYECTOS HIDRÁULICOS

El Representante Tom McClintock (R-CA) propuso H.R. 1654, la Ley de Coordinación para la Aprobación de Permisos para el Suministro del Agua, que debilitaría el proceso de análisis y la opinión local en proyectos hidráulicos por toda la región Oeste del país. Esta legislación cambiaría el control de todos los análisis ambientales, incluyendo aquéllos bajo la Ley de Especies en Peligro de Extinción, para nuevas presas y proyectos de almacenamiento superficial de agua de la Oficina de Recuperación de Tierras y lejos de agencias como el Servicio de Pesca y Fauna Silvestre, lo cual podría dañar poblaciones acuáticas y terrestres. Además, el proyecto de ley debilitaría la Ley de Política Ambiental Nacio-



nal (NEPA) al establecer plazos estrictos y breves para completar los estudios de impacto ambiental, debilitaría también propuestas de proyectos de rápida tramitación que minimizan el escrutinio de los efectos de un determinado proyecto en el medio ambiente, así como la opinión del público local. Finalmente, el proyecto de ley permitiría a entidades privadas pagar para acelerar el otorgamiento de permisos para proyectos, tirando por la borda la imparcialidad de la evaluación del gobierno federal. El 22 de junio, la Cámara aprobó H.R. 1654 con un voto de 233-180 (Votación Nominal en la Cámara 319). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

14. RECURSOS HIDRÁULICOS DE CALIFORNIA


El Representante David Valadao (R-CA) propuso H.R. 23, la Ley de Mayor Responsabilidad sobre el Agua del 2017, la cual debilitaría protecciones para peces, aves y otras especies de fauna silvestre en la región Bay-Delta del norte de California. Esta legislación debilitaría la Ley de Especies en Peligro de Extinción, poniendo en peligro a poblaciones de salmón y otras zonas de pesca; amenazaría el hábitat de millones de aves al reducir fuentes de financiamiento y al debilitar los derechos del agua de refugios de vida silvestre; y pondría en peligro miles de empleos que dependen de un Bay-Delta saludable. Este proyecto de ley también impactaría negativamente a otros estados de la región Oeste del país al reducir la opinión del público y el análisis de proyectos hidráulicos, eliminando la experiencia de la agencia durante el proceso de revisión ambiental, y limitaría la capacidad de los gobiernos estatal y federal de administrar y proteger los recursos hidráulicos. Finalmente, esta legislación debilita las provisiones contenidas en la Ley de Mejoras a la Infraestructura Hidráulica Nacional diseñada para administrar las operaciones hídricas de California, lo cual requería cumplimiento con la Ley de Especies en Peligro de Extinción al igual que con leyes estatales. El 12 de julio, la Cámara aprobó H.R. 23 con un voto de 230-190 (Votación Nominal en la Cámara 352). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

15. AMENAZAS A LA SEGURIDAD NACIONAL POR EL CAMBIO CLIMÁTICO

El Representante Scott Perry (R-PA) ofreció una enmienda a H.R. 2810, la Ley de Autorización de la Defensa Nacional para el Año Fiscal 2018, que hubiera eliminado lenguaje que ordenaba al Departamento de Defensa prepararse para los efectos del cambio climático. El Pentágono por mucho tiempo ha estado advirtiendo que el cambio climático es una grave amenaza para la seguridad nacional de nuestro país, y expertos militares, incluyendo el secretario de defensa, dicen que el cambio climático pone en peligro la preparación militar. El 13 de julio, la Cámara rechazó la enmienda Perry con un voto de 185-234 (Votación Nominal en la Cámara 368). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

16. ATAQUE A PROTECCIONES CONTRA EL SMOG Y LEY DEL AIRE LIMPIO

El Representante Pete Olson (R-TX) propuso H.R. 806, la Ley de Implementación de Normas contra el Ozono del 2017, que aplazaría normas recientemente actualizadas de la Agencia de Protección Ambiental (EPA) para la contaminación de ozono y debilitaría una columna central de la Ley del Aire Limpio. Esta legislación permitiría a la EPA tomar en consideración factores no relacionados con la salud, como la viabilidad técnica, en el proceso de establecimiento inicial de normas. Este proyecto de ley aplazaría las normas de ozono de la EPA por lo menos diez años y duplicaría los períodos actuales de revisión de cinco años para actualizar todas las normas nacionales de calidad del aire, que permiten que el aire insalubre persista por un período incluso más largo. El 18 de julio, la Cámara aprobó H.R.



806 con un voto de 229-199 (Votación Nominal en la Cámara 391). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

17. ELIMINAR DECIMAR REVISIÓN DE OLEODUCTOS

El Representante Markwayne Mullin (R-OK) propuso H.R. 2883, la Ley de Promoción de Infraestructura Transfronteriza para Proyectos de Energía, un proyecto de ley que liberaría a los oleoductos transfronterizos del análisis ambiental según lo requiere la Ley de Política Ambiental Nacional. Esta legislación reduce el análisis ambiental al segmento del cruce fronterizo de los oleoductos propuestos, y elimina la necesidad de justificar estos oleoductos a los cuales definen como de importancia nacional. El proyecto de ley debilita la capacidad del gobierno federal de evaluar de manera total los impactos ambientales de los oleoductos propuestos. El 19 de julio, la Cámara aprobó H.R. 2883 con un voto de 254-175 (Votación Nominal en la Cámara 398). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

18. ATAQUE A LAS ÁREAS NATURALES DEL REFUGIO NACIONAL DE FAUNA SILVESTRE DE IZEMBEK

El Representante Don Young (R-AK) propuso H.R. 218, la Ley del Área de Intercambio de King Cove Road, un radical proyecto de ley que permite que se construya un camino al interior del Refugio Nacional de Fauna Silvestre de Izembek e Izembek Wilderness sin análisis ambiental. Esta legislación elimina protecciones y transfiere cientos de acres de espacios vírgenes en el refugio a cambio de terrenos estatales de menor calidad, y permite la construcción de caminos al interior de tierra previamente bajo protección. El camino propuesto se construiría a través de terrenos claves para la protección de hábitat crucial para especies como osos, caribú, salmón, y muchas diferentes especies de aves (incluyendo la gran mayoría de la población mundial del ganso carinegro del Pacífico y el ganso ánsar emperador). La construcción de este camino dentro del refugio y por humedales cruciales es un ataque atroz que sienta precedente para los refugios y zonas de especies silvestres bajo la Ley de Áreas Silvestres—el nivel más alto de protección en tierras federales. El 20 de julio, la Cámara aprobó H.R. 218 con un voto de 248-179 (Votación Nominal en la Cámara 406). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

19. ATAQUES CONTRA LA ENERGÍA LIMPIA Y EL AGUA LIMPIA

La Representante Kay Granger (R-TX) propuso H.R. 3219, la Ley de Partidas Presupuestales para la Seguridad, 2018, la cual incluye peligrosos anexos para políticas de salud pública y ambientales al mismo tiempo que reduce inversiones claves en nuestro futuro de energía renovable. Este proyecto de ley ataca la capacidad del gobierno para evaluar los costos reales de los impactos del cambio climático, reduce el financiamiento para energía limpia y eficiencia energética, e incluye una provisión radical que dispensa la anulación de la Regla de Agua Limpia por parte de la administración de requisitos que han estado vigentes por mucho tiempo bajo la ley. También contiene un anexo que detendría la implementación de la Política Nacional para los Océanos que es beneficiosa, lo cual permite a las agencias de todos los niveles que coordinen actividades de desarrollo sustentable de los océanos. El 27 de julio, la Cámara aprobó H.R. 3219 con un voto de 235-192 (Votación Nominal en la Cámara 435). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

20. FINANCIAMIENTO PARA JUSTICIA AMBIENTAL

El Representante Raúl Grijalva (D-AZ) ofreció una enmienda a H.R. 3354, la Ley de Asignación Presupuestaria para los Departamentos del Interior, del Medio Ambiente, y Agencias Relacionadas del 2018, la cual restablecería financiamiento para el Programa de Justicia Ambiental de la EPA después de que la administración Trump quiso eliminarla en su Solicitud de Presupuesto del Año Fiscal 2018. Este exitoso y crucial programa brinda ayuda a comunidades de bajos recursos y comunidades de color para que superen el impacto desproporcionado de exposición a la contaminación peligrosa y contaminación ambiental, lastres que estas comunidades han tenido que soportar a lo largo de la historia. Este programa es esencial para mejorar la salud y calidad de vida para aquéllos que padecen desventajas arraigadas. El 7 de septiembre, la Cámara rechazó la enmienda Grijalva con un voto de 190-218 (Votación Nominal en la Cámara 473). **SÍ ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** La Cámara aprobó H.R. 3354 el 14 de septiembre, pero el Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

21. PROTECCIÓN PARA NORMAS ESTRUCTAS CONTRA EL OZONO

El Representante Keith Ellison (D-MN) ofreció una enmienda a H.R. 3354, la Ley de Asignación Presupuestaria para los Departamentos del Interior, del Medio Ambiente, y Agencias Relacionadas del 2018, que eliminaría lenguaje del proyecto de ley que aplaza sin necesidad la implementación de una norma más estricta para el ozono—o smog—hasta el 2025. Esta norma concluyó en octubre del 2015 y ayudaría a limpiar el aire de millones de personas que actualmente viven en áreas con calidad de aire insalubre. El 7 de septiembre, la Cámara rechazó la enmienda Ellison con un voto de 194-218 (Votación Nominal en la Cámara 476). **SÍ ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** La Cámara aprobó H.R. 3354 el 14 de septiembre, pero el Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

22. DEBILITAR LAS PROTECCIONES PARA CHESAPEAKE BAY

El Representante Bob Goodlatte (R-VA) ofreció una enmienda a H.R. 3354, la Ley de Asignación Presupuestaria para los Departamentos del Interior, del Medio Ambiente, y Agencias Relacionadas del 2018, la cual debilitaría la capacidad de la Agencia de Protección Ambiental (EPA) para proteger y mejorar la salud de la cuenca de la Bahía de Chesapeake, de 64,000 millas cuadradas de superficie y que cubre seis estados y el Distrito de Columbia. La autoridad de la EPA para administrar las sanciones a los estados que no cumplan con sus compromisos de reducción de contaminación es crucial para garantizar el éxito de esta colaboración entre el gobierno federal y los estados para recuperar Chesapeake Bay y proteger el preciado estuario del que dependen 18 millones de residentes. El 7 de septiembre, la Cámara aprobó la enmienda Goodlatte con un voto de 214-197 (Votación Nominal en la Cámara 479). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** La Cámara aprobó H.R. 3354 el 14 de septiembre, pero el Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

23. DEBILITAR LA CAPACIDAD DE LA EPA PARA VIGILAR ACTIVIDAD CRIMINAL

El Representante Gary Palmer (R-AL) ofreció una enmienda a H.R. 3354, la Ley de Asignación Presupuestaria para los Departamentos del Interior, del Medio Ambiente, y Agencias Relacionadas del 2018, la cual retiraría el financiamiento para las actividades relacionadas con la aplicación de la ley de la Agencia de Protección Ambiental. Esta enmienda debilitaría la capacidad de la EPA de emitir órdenes judiciales y arrestar a criminales por violaciones a la ley, y le facilitaría a los contaminadores realizar sin castigo actividades criminales contra el medio ambiente que causan riesgos serios para la



salud de los humanos. El 8 de septiembre, la Cámara rechazó la enmienda Palmer con un voto de 178-227 (Votación Nominal en la Cámara 482). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

24. CANDADOS DE PROTECCIÓN CONTRA LA CONTAMINACIÓN POR METANO

El Representante Markwayne Mullin (R-OK) ofreció una enmienda a H.R. 3354, Ley de Asignación Presupuestaria para los Departamentos del Interior, del Medio Ambiente, y Agencias Relacionadas del 2018, que le impediría a la Agencia de Protección Ambiental (EPA) implementar sus propias normas para la reducción de la contaminación de metano causadas por fuentes nuevas y modificadas en la industria de hidrocarburos. La norma de metano de la EPA exige el cumplimiento de protecciones comprobadas de bajo costo que son cruciales para reducir emisiones de metano que contribuyen al cambio climático. Se calcula que los beneficios al clima llegarían a los \$170 millones para el año 2025 mientras que al mismo tiempo reducen los contaminantes tóxicos del aire que contribuyen al smog y ponen en peligro la salud de comunidades aledañas. El 13 de septiembre, la Cámara aprobó la enmienda Mullin con un voto de 218-195 (Votación Nominal en la Cámara 488). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** La Cámara aprobó H.R. 3354 el 14 de septiembre, pero el Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

25. RECONOCIMIENTO DEL COSTO DEL CAMBIO CLIMÁTICO

El Representante Markwayne Mullin (R-OK) ofreció una enmienda a H.R. 3354, la Ley de Asignación Presupuestaria para los Departamentos del Interior, del Medio Ambiente, y Agencias Relacionadas del 2018, que prohibiría el financiamiento para implementar la Regla del Costo Social del Carbono de la administración Obama, una regla que requiere un análisis del impacto económico real, positivo o negativo, de la contaminación por carbono de un proyecto o una regla propuesta. El Costo Social del Carbono es una herramienta crucial que ayuda al público y a los responsables políticos para que lleguen a comprender los verdaderos beneficios y costos de un proyecto y las diferentes maneras de mitigar los impactos negativos. Debilitar o eliminar el financiamiento para su uso, lo que esta enmienda haría, ignora los costos de estas emisiones, poniendo en riesgo infraestructura crucial, dinero de los contribuyentes, y la salud de las comunidades locales. El 13 de septiembre, la Cámara aprobó la enmienda Mullin con un voto de 225-186 (Votación Nominal en la Cámara 489). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** La Cámara aprobó H.R. 3354 el 14 de septiembre, pero el Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

26. TRANSFERENCIA DE TIERRAS PÚBLICAS A PROPIETARIOS PRIVADOS

El Representante Jared Polis (D-CO) ofreció una enmienda a H.R. 3354, la Ley de Asignación Presupuestaria para los Departamentos del Interior, del Medio Ambiente, y Agencias Relacionadas del 2018, que evitaría que tierras públicas federales sean transferidas a propietarios privados en violación a leyes existentes. La enmienda llega en un momento en que tanto el Congreso como numerosas legislaturas estatales están presionando para la venta o transferencia de las majestuosas tierras públicas de Estados Unidos a los estados y otras entidades, donde podrían ser arrendadas o vendidas para actividades económicas perjudiciales. El 13 de septiembre, la Cámara rechazó la enmienda Polis con un voto de 198-212 (Votación Nominal en la Cámara 491). **SÍ ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

27. REDUCCIÓN DRÁSTICA DEL FINANCIAMIENTO DE LA EPA

El Representante Ralph Norman (R-SC) ofreció una enmienda a H.R. 3354, la Ley de Asignación Presupuestaria para los Departamentos del Interior, del Medio Ambiente, y Agencias Relacionadas del 2018, que reduciría el presupuesto de la Agencia de Protección Ambiental (EPA) en aproximadamente \$1.9 mil millones según la propuesta del presupuesto rechazada de la administración Trump. Esta enmienda debilitaría seriamente la capacidad de la EPA de hacer cumplir los estándares de protección del aire puro, agua limpia y de salud pública para las comunidades. El 13 de septiembre, la Cámara rechazó la enmienda Norman con un voto de 151-260 (Votación Nominal en la Cámara 492). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.**

28. DEBILITAR LA POLÍTICA NACIONAL PARA LOS OCÉANOS

El Representante Bill Flores (R-TX) ofreció una enmienda a H.R. 3354, la Ley de Asignación Presupuestaria para los Departamentos del Interior, del Medio Ambiente, y Agencias Relacionadas del 2018, la cual agregaría un anexo perjudicial que debilita la Política Nacional para los Océanos. La Política Nacional para los Océanos ordena a las agencias gubernamentales con mandatos divergentes que trabajen de manera colaborativa para mejorar la salud de los océanos y también garantiza que todos los intereses opuestos—incluyendo los de conservacionistas, pescadores, científicos, empresas de transporte, gerentes de puertos, productores de energía, y todos aquellos que viven y trabajan en comunidades marinas—tengan una voz para crear soluciones a los muchos problemas que nuestros océanos están enfrentando. Este anexo perjudicial debilitaría la capacidad de las agencias federales como la Agencia de Energía de Mares y Océanos (BOEM) para coordinar con los estados y las comunidades locales para que resuelvan sus desafíos en el manejo de los mares. El 13 de septiembre, la Cámara aprobó la enmienda Flores con un voto de 216-199 (Votación Nominal en la Cámara 497). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** La Cámara aprobó H.R. 3354 el 14 de septiembre, pero el Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

29. PROYECTO DE LEY DE GASTOS ANTI-AMBIENTALISTA

El Representante Ken Calvert (R-CA) propuso H.R. 3354, la Ley de Asignación Presupuestaria para los Departamentos del Interior, del Medio Ambiente, y Agencias Relacionadas del 2018, la cual perjudicaría la salud humana y el mundo natural al reducir el financiamiento de muchos programas que son claves y por usar anexos a políticas y así poder eliminar protecciones ambientales de tajo. Este proyecto de ley de gastos contenía recortes perjudiciales a programas que protegen la salud pública y fomentan nuestra economía de la recreación al aire libre, tales como el recorte de más de \$500 millones a la Agencia de Protección Ambiental (EPA) y la reducción de un 32 por ciento del Fondo de Conservación de Tierras y Aguas. Aparte, esta legislación contenía una serie de anexos a las políticas que son ideológicos y anti-ambientalistas, incluyendo una medida que permitiría que la EPA se salte la ley y esconda su suspensión a las protecciones para el agua potable de 117 millones de personas. El 14 de septiembre, la Cámara aprobó H.R. 3354 con un voto de 211-198 (Votación Nominal en la Cámara 528). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

30. DEMORA EN RESOLUCIÓN DE CASOS AMBIENTALES ANTE LAS CORTES

El Representante Doug Collins (R-GA) propuso H.R. 469, la Ley de Fortalecimiento de Poderes del Artículo I del Congreso, la cual anularía protecciones ambientales al debilitar el proceso de elaboración de normas federales y la vigilancia ciudadana de leyes federales. Esta legislación ordena una serie de pasos onerosos y a veces ambiguos para las cortes y las partes que favorecen un litigio prolongado en vez de una resolución. Este proyecto de ley aplazaría y obstruiría la resolución de casos de protección ambiental ante tribunales federales. El 25 de octubre, la Cámara aprobó H.R. 469 con un voto de 234-187 (Votación Nominal en la Cámara 588). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

31. RESOLUCIÓN PRESUPUESTARIA QUE FACILITA LA PERFORACIÓN EN EL REFUGIO ÁRTICO


La Representante Diane Black (R-TN) propuso H. Con. Res. 71, la Resolución para el Presupuesto, la cual autorizó un aumento en el déficit de \$1.5 billones para ejecutar el proyecto de ley sobre impuestos del Partido Republicano y seguramente resultará en recortes a los candados de protección para nuestro aire, nuestras aguas, nuestras tierras y nuestra fauna silvestre. La legislación preparó el camino para que el proyecto de ley incluyera un anexo que hace que el proyecto de ley fiscal convierte el sagrado e intacto Refugio Nacional de Fauna Silvestre del Ártico en un campo petrolero industrial. Tras su aprobación en el Senado, el 16 de octubre, la Cámara aprobó H. Con. Res. 71 con un voto de 216-212 (Votación Nominal en la Cámara 589). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** Ambas cámaras habían aprobado la misma versión del presupuesto, por lo que la resolución fue adoptada.

32. MANEJO DE BOSQUES Y OPINIÓN DEL PÚBLICO LOCAL

El Representante Bruce Westerman (R-AR) propuso H.R. 2936, la Ley de Resiliencia de Bosques Federales del 2017, que debilitaría seriamente las políticas sustentables de manejo y revocaría candados de protección ambiental cruciales para los bosques de nuestra nación. Esta legislación permitiría que proyectos de aserraderos de gran escala se saltaran el proceso necesario de análisis de impacto ambiental y ampliaría las exclusiones que fueron creadas de manera ideal para prácticas de manejo bosques sin controversias. Aparte, el proyecto de ley reduce la participación y comentarios del público en el proceso de revisión ambiental, elimina la capacidad de los ciudadanos de impugnar proyectos de aserraderos nocivos ante el tribunal, y limita los derechos de los ciudadanos de recuperar honorarios de abogados cuando ganen una causa en la corte. El 1 de noviembre, la Cámara aprobó H.R. 2936 con un voto de 232-188 (Votación Nominal en la Cámara 598). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

33. FAVORECER A PLANTAS GENERADORAS DE ENERGÍA EN AUTORIZACIÓN DE PROYECTOS DE HIDROELECTRICIDAD

La Representante Cathy McMorris Rodgers (R-WA) propuso H.R. 3043, la Ley de Modernización de Políticas sobre Hidroelectricidad del 2017, que debilitaría el balance de poder en el proceso de autorización de proyectos de hidroelectricidad al poner en primer lugar las ganancias de las empresas generadoras de electricidad por encima de la salud de nuestros ríos y de la gente, de la fauna silvestre



y de las comunidades que dependen de ellos. Este proyecto de ley le permitiría a la Comisión Federal Reguladora de Energía dictar un calendario de autorización acelerado, que obliga a las agencias federales y estatales a escoger entre cumplir con plazos urgentes sin la información necesaria para tomar una decisión, o renunciar a su autoridad independiente bajo la Ley del Agua Limpia y Ley de Especies en Peligro de Extinción. Aparte, el proyecto de ley obligaría a las agencias federales a llevar a cabo revisiones costosas y excesivas de cuestiones fuera de su ámbito de competencias mientras que al mismo tiempo estarían obligando a que se tomen decisiones científicas por solamente políticos nombrados en Washington, DC. Esta legislación es sencillamente un obsequio gigante a los intereses especiales que dificultaría la protección de la calidad del agua, la recuperación de especies amenazadas y en peligro de extinción, y el manejo de recursos y tierras públicas bajo custodia de tribus. El 8 de noviembre, la Cámara aprobó H.R. 3043 con un voto de 257-166 (Votación Nominal en la Cámara 620). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

34. ATAQUE CONTRA LOS BOSQUES NACIONALES EN MINNESOTA

El Representante Tom Emmer (R-MN) propuso H.R. 3905, la Ley de Derechos Económicos de Minnesota sobre el Bosque Nacional de Superior, la cual permitiría la minería en las orillas del Área Silvestre para Canoas de Boundary Waters y debilitaría protecciones ambientales claves para los bosques de Boundary Waters, el Parque Nacional Voyageurs, y los bosques nacionales de Superior y Chippewa. Entre otras provisiones dañinas, H.R. 3905 dispensaría el análisis ambiental normal y el requisito de tomar en cuenta la opinión del público bajo la Ley de Política Ambiental Nacional (NEPA), y otorgaría dos contratos federales para la explotación minera previamente negados por el Servicio de Bosques de Estados Unidos y por la Agencia de Administración de Tierras. Esta legislación agregaría barreras significativas a la protección permanente de monumentos nacionales bajo la Ley de Antigüedades de los bosques nacionales en Minnesota. El 30 de noviembre, la Cámara aprobó H.R. 3905 con un voto de 216-204 (Votación Nominal en la Cámara 643). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado no tomó ninguna acción en esta legislación.

35. PROYECTO DE LEY FISCAL ANTI-AMBIENTAL QUE PERMITE LA PERFORACIÓN EN EL REFUGIO ÁRTICO

El Representante Kevin Brady (R-TX) propuso H.R. 1, la Ley de Empleos y Reducción de Impuestos, la cual vende prioridades ambientales cruciales para otorgar un recorte masivo en los impuestos de millonarios, multimillonarios, y corporaciones gigantescas. El proyecto de ley aumenta el déficit en \$1.5 billones, perjudicando a la gente de todo el país por los probables recortes a los candados de protección para nuestro aire, nuestras aguas, nuestras tierras y nuestra fauna silvestre. La legislación pone el futuro de nuestra energía limpia en riesgo mientras que al mismo tiempo continúa los obsequios a los intereses particulares del rubro de los combustibles fósiles. El reporte de conferencia de H.R. 1 incluso convierte el sagrado e intacto Refugio Nacional de Fauna Silvestre del Ártico en un campo petrolero industrial. El 20 de diciembre, la Cámara aprobó el reporte de conferencia para H.R. 1 con un voto de 224-201 (Votación Nominal en la Cámara 699). **NO ES EL VOTO PRO-AMBIENTALISTA.** El Senado aprobó H.R. 1 más tarde el mismo día y el Presidente Trump firmó la entrada en vigor de esta ley el 22 de diciembre.

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

RESULTADOS DE LCV

ALABAMA

			% 2017	% 114o Congreso	% Vitalicio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Byrne	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Roby	R	0	3	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
3	Rogers, M.	R	0	1	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗
4	Aderholt	R	0	3	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
5	Brooks, M.	R	6	5	7	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
6	Palmer	R	0	3	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
7	Sewell	D	91	77	80	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓

ALASKA

AL	Young, Don	R	0	4	8	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗
----	------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

ARIZONA

1	O'Halleran	D	91		91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✓	✓
2	McSally	R	11	3	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	?	✗	✗
3	Grijalva	D	100	96	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	Gosar	R	0	1	5	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗
5	Biggs	R	6		6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗
6	Schweikert	R	0	0	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
7	Gallego*	D	91	97	95	?	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8	Franks**	R	0	3	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
9	Sinema	D	80	74	78	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✓

ARKANSAS

1	Crawford	R	0	3	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Hill	R	3	4	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
3	Womack	R	0	3	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
4	Westerman	R	0	1	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

CALIFORNIA

1	LaMalfa	R	0	1	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Huffman	D	100	100	99	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Garamendi	D	94	89	89	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓

* El Representante Gallego presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en los votos nominales 8 y 23, los cuales hubieran contado como pro-ambientalistas.

**El Representante Franks renunció el 8 de diciembre, 2017.

[illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

CLAVE			RESULTADOS DE LCV																
			✓ = Acción a favor del ambiente																
			✗ = Acción en contra del ambiente																
			① = Inelegible para votar																
			? = Ausencia (cuenta como negativo)																
			2017																
			%	114o Congreso	Vitalicio														
			%	%	%	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭
						Ataque contra Protecciones Públicas	Suspensión a los Candidatos de Protección	Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental	Ataque contra la Investigación Científica en la EPA	Debilitar la Integridad de la EPA	Contaminación por Pesticidas	Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos	Recursos Hidráulicos de California
4	McClintock	R	0	0	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
5	Thompson, M.*	D	94	96	93	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Matsui	D	100	97	97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Bera	D	100	92	93	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8	Cook	R	3	3	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
9	McNerney	D	97	100	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	Denham	R	6	4	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
11	DeSaulnier	D	100	99	99	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12	Pelosi	D	94	100	93	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	?	✓
13	Lee, B.	D	100	96	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14	Speier	D	100	96	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15	Swalwell**	D	97	97	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓
16	Costa†	D	31	49	47	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✗
17	Khanna‡	D	97		97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?
18	Eshoo	D	100	99	97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	Lofgren	D	100	84	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
20	Panetta	D	97		97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
21	Valadao	R	6	4	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
22	Nunes	R	3	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
23	McCarthy	R	3	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
24	Carbajal	D	100		100	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
25	Knight	R	9	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
26	Brownley	D	100	100	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
27	Chu	D	100	99	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
28	Schiff	D	100	100	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
29	Cárdenas	D	97	89	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
30	Sherman	D	100	100	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
31	Aguilar	D	100	97	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

* El Representante Thompson presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en los votos nominales 588 y 589, que hubieran contado como pro-ambientalistas.

**El Representante Swalwell presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en el voto nominal 282, el cual hubiera contado como pro-ambientalista.

† El Representante Costa no pudo asistir a un número de votos nominales por estarse recuperando de un procedimiento médico.

‡ El Representante Khanna presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en el voto nominal 352, el cual hubiera contado como pro-ambientalista.

3. VOTOS DE LA CÁMARA

[illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

CLAVE			RESULTADOS DE LCV																
✓ = Acción a favor del ambiente																			
✗ = Acción en contra del ambiente																			
① = Inelegible para votar																			
? = Ausencia (cuenta como negativo)																			
			% 2017																
			% 114o Congreso																
			% Vitalicio																
				①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭		
				Ataque contra Protecciones Públicas	Suspensión a los Candidatos de Protección	Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental	Ataque contra la Investigación Científica en la EPA	Debilitar la Integridad de la EPA	Contaminación por Pesticidas	Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos	Recursos Hidráulicos de California		
3	Tipton	R	6	1	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗		
4	Buck	R	6	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗		
5	Lamborn	R	0	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗		
6	Coffman	R	6	3	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗		
7	Perlmutter	D	100	90	86	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
CONNECTICUT																			
1	Larson, J.*	D	97	99	93	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
2	Courtney**	D	97	99	97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?		
3	DeLauro†	D	77	97	95	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
4	Himes	D	100	93	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
5	Esty	D	100	100	99	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
DELAWARE																			
AL	Blunt Rochester	D	97		97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓		
FLORIDA																			
1	Gaetz	R	6		6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗		
2	Dunn	R	3		3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗		
3	Yoho	R	3	3	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓		
4	Rutherford‡	R	3		3	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗		
5	Lawson‡	D	69		69	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓		
6	DeSantis‡	R	3	1	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗		
7	Murphy	D	91		91	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓		
8	Posey‡	R	0	5	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗		
9	Soto	D	100		100	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
10	Demings	D	97		97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
11	Webster‡	R	3	3	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗		
12	Bilirakis‡	R	0	3	8	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗		
13	Crist‡	D	83		83	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
14	Castor‡	D	86	96	93	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓		

* El Representante Larson presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en el voto nominal 528, el cual hubiera contado como pro-ambientalista.

**El Representante Courtney presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en el voto nominal 352, el cual hubiera contado como pro-ambientalista.

† La Representante DeLauro presentó declaraciones que quedaron asentadas en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en los votos nominales 488, 489, 491, 492, 497, y 528, que hubieran contado como pro-ambientalistas.

‡ Los Representantes de Florida no pudieron asistir a múltiples votos nominales en septiembre porque el estado se estaba preparando para lidiar con los devastadores impactos antes del Huracán Irma y sus secuelas.

✓	✓	✗	✗	✗	15	Amenazas a la Seguridad Nacional por el Cambio Climático
✓	✗	✗	✗	✗	16	Ataque a Protecciones Contra el Smog y Ley del Aire Limpio
✓	✗	✗	✗	✗	17	Eliminar Decimar Revisión de Oleoductos
✓	✗	✗	✗	✗	18	Ataque a las Áreas Naturales del Refugio Nacional de Fauna Silvestre de Izembek
✓	✗	✗	✗	✗	19	Ataques contra la Energía Limpia y el Agua Limpia
✓	✗	✗	✗	✗	20	Financiamiento para Justicia Ambiental
✓	✗	✗	✗	✗	21	Protección para Normas Estrictas contra el Ozono
✓	✗	✗	✗	✗	22	Debilitar las Protecciones para Chesapeake Bay
✓	✗	✗	✗	✗	23	Debilitar la Capacidad de la EPA para Vigilar Actividad Criminal
✓	✗	✗	✗	✗	24	Candados de Protección contra la Contaminación por Metaño
✓	✗	✗	✗	✗	25	Reconocimiento del Costo del Cambio Climático
✓	✗	✗	✓	✗	26	Transferencia de Tierras Públicas a Propietarios Privados
✓	✓	✗	✗	✗	27	Reducción Drástica del Financiamiento de la EPA
✓	✗	✗	✗	✗	28	Debilitar la Política Nacional para los Océanos
✓	✗	✗	✓	✗	29	Proyecto de Ley de Gastos Anti-Ambientalista ante las Cortes
✓	✗	✗	✗	✗	30	Demora en Resolución de Casos Ambientales
✓	✗	✗	✓	✗	31	Resolución Presupuestaria que Facilita la Perforación en el Refugio Ártico
✓	✗	✗	✗	✗	32	Manejo de Bosques y Opinión del Público Local
✓	✗	✗	✗	✗	33	Favorecer a Plantas Generadoras de Energía en Autorización de Proyectos de Hidroelectricidad
✓	✗	✗	✗	✗	34	Ataque contra los Bosques Nacionales en Minnesota
✓	✗	✗	✗	✗	35	Proyecto de Ley Fiscal Anti-Ambiental que Permite la Perforación en el Refugio Ártico

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

			RESULTADOS DE LCV													
			2017	114o Congreso												
			%	%	Vitalicio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
						Ataque contra Protecciones Públicas	Suspensión a los Candidatos de Protección	Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental	Ataque contra la Investigación Científica en la EPA	Debilitar la Integridad de la EPA
15	Ross†	R	0	1	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
16	Buchanan*	R	9	23	19	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
17	Rooney, T.*	R	6	1	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
18	Mast	R	23		23	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗
19	Rooney, F.*	R	0		0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
20	Hastings	D	94	66	83	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓
21	Frankel	D	94	100	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓
22	Deutch*	D	89	84	90	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
23	Wasserman Schultz*	D	86	95	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?
24	Wilson, F.**	D	86	96	90	✓	?	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓
25	Diaz-Balart*	R	6	5	11	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
26	Curbelo*	R	23	38	33	✗	✗	✗	✗	✓	✓	✗	?	✓	✓	✗
27	Ros-Lehtinen*	R	23	30	33	✗	✗	✗	✗	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗

GEORGIA

1	Carter, E.L.	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Bishop, S.	D	69	51	50	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	?	✓	✓	✗
3	Ferguson	R	0		0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
4	Johnson, H.	D	97	100	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓
5	Lewis	D	100	90	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Handel†	R	0		0	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	✗
6	Price‡	R	N/A	0	4	?	?	?	?	?	?	?	①	①	①	①
7	Woodall	R	3	1	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
8	Scott, A.	R	0	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
9	Collins, D.	R	0	1	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
10	Hice	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
11	Loudermilk	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
12	Allen	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
13	Scott, D.	D	89	81	81	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✗
14	Graves, T.	R	3	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

* Los Representantes de Florida no pudieron asistir a múltiples votos nominales en septiembre porque el estado se estaba preparando para lidiar con los devastadores impactos antes del Huracán Irma y sus secuelas.

**La Representante Wilson presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en el voto nominal 83, el cual hubiera contado como pro-ambientalista.

† La Representante Handel tomó juramento el 6 de junio, 2017.

‡ El Representante Price renunció el 10 de febrero, 2017 para ocupar la posición de secretario de secretario del Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos.

[illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

RESULTADOS DE LCV

CLAVE			RESULTADOS DE LCV																
✓ = Acción a favor del ambiente																			
✗ = Acción en contra del ambiente																			
① = Inelegible para votar																			
? = Ausencia (cuenta como negativo)																			
			% 2017																
			%	114o Congreso	Vitalicio														
						①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭
						Ataque contra Protecciones Públicas	Suspensión a los Candidatos de Protección	Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental	Ataque contra la Investigación Científica en la EPA	Debilitar la Integridad de la EPA	Contaminación por Pesticidas	Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos	Recursos Hidráulicos de California
HAWAII																			
1	Hanabusa	D	97	100	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	Gabbard	D	91	100	96	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓
IDAHO																			
1	Labrador	R	0	3	4	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Simpson	R	9	8	7	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
ILLINOIS																			
1	Rush	D	69	84	79	?	?	?	?	?	?	?	?	✗	?	?	✓	✓	✓
2	Kelly, R.	D	100	89	93	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Lipinski	D	100	90	90	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	Gutiérrez	D	97	93	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
5	Quigley	D	97	99	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓
6	Roskam	R	3	4	7	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
7	Davis, D.	D	94	96	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8	Krishnamoorthi	D	100		100	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
9	Schakowsky	D	100	99	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	Schneider	D	100		94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11	Foster	D	100	99	93	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12	Bost	R	6	3	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
13	Davis, R.*	R	9	4	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?
14	Hultgren	R	0	0	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
15	Shimkus	R	6	3	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
16	Kinzinger	R	6	7	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
17	Bustos	D	94	90	87	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓
18	LaHood	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
INDIANA																			
1	Visclosky	D	100	97	81	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	Walorski	R	0	1	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
3	Banks	R	0		0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
4	Rokita	R	6	0	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

* El Representante Davis presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en el voto nominal 368, el cual hubiera contado como pro-ambientalista.

[illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

CLAVE			RESULTADOS DE LCV																
✓ = Acción a favor del ambiente																			
✗ = Acción en contra del ambiente																			
① = Inelegible para votar																			
? = Ausencia (cuenta como negativo)																			
			% 2017	114o Congreso														Vitalicio	
						①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭
						Ataque contra Protecciones Públicas	Suspensión a los Candidados de Protección	Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental	Ataque contra la Investigación Científica en la EPA	Debilitar la Integridad de la EPA	Contaminación por Pesticidas	Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos	Recursos Hidráulicos de California
5	Brooks, S.	R	9	4	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
6	Messer	R	3	1	2	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
7	Carson	D	91	96	92	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓
8	Bucshon	R	6	4	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
9	Hollingsworth	R	6		6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
IOWA																			
1	Blum	R	0	3	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Loeb sack	D	94	96	89	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓
3	Young, David	R	3	3	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
4	King, S.	R	0	3	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
KANSAS																			
1	Marshall	R	0		0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Jenkins, L.	R	3	1	3	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
3	Yoder	R	0	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
4	Estes*	R	0		0	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	✗	✗	✗
4	Pompeo**	R	N/A	1	4	?	?	?	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①
KENTUCKY																			
1	Comer	R	6	0	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Guthrie	R	0	0	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?
3	Yarmuth	D	100	92	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	Massie	R	17	7	11	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✓
5	Rogers, H.	R	6	3	8	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗
6	Barr	R	0	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?
LOUISIANA																			
1	Scalise†	R	N/A	1	4	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	?
2	Richmond	D	86	86	78	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Higgins, C.	R	0		0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
4	Johnson, M.	R	0		0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
5	Abraham	R	0	3	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
6	Graves, G.	R	3	4	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗

* El Representante Estes tomó juramento el 25 de abril, 2017.

**El Representante Pompeo renunció el 23 de enero, 2017 para ocupar la posición de director de la Agencia Central de Inteligencia.

† El Representante Scalise no pudo asistir a un número de votos nominales por una lesión y no recibió calificación alguna en el 2017.

[illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

RESULTADOS DE LCV

2017

% 114o Congreso

% Vitalicio

① Ataque contra Protecciones Públicas

② Suspensión a los Candidatos de Protección

③ Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público

④ Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)

⑤ Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)

⑥ Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)

⑦ Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)

⑧ Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)

⑨ Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental

⑩ Ataque contra la Investigación Científica en la EPA

⑪ Debilitar la Integridad de la EPA

⑫ Contaminación por Pesticidas

⑬ Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos

⑭ Recursos Hidráulicos de California

MAINE

1	Pingree	D	100	99	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	Poliquin	R	20	15	17	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

MARYLAND

1	Harris, A.	R	6	1	3	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Ruppersberger	D	100	88	87	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Sarbanes	D	100	96	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	Brown, A.	D	100		100	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	Hoyer	D	97	90	82	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Delaney	D	100	95	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Cummings	D	63	99	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	?	?
8	Raskin	D	100		100	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

MASSACHUSETTS

1	Neal	D	100	97	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	McGovern	D	100	99	99	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Tsongas	D	91	97	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	Kennedy, Joseph P.	D	94	96	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	Clark, K.*	D	89	100	96	✓	✓	✓	?	?	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Moulton	D	100	99	99	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Capuano	D	100	99	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8	Lynch	D	100	96	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
9	Keating	D	100	95	97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

MICHIGAN

1	Bergman	R	6		6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Huizenga	R	0	1	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
3	Amash	R	23	14	16	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✓
4	Moolenaar	R	6	3	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
5	Kildee	D	94	97	96	✓	✓	✓	?	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Upton	R	14	8	26	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗
7	Walberg	R	0	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

* La Representante Clark presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en el voto nominal 620, el cual hubiera contado como pro-ambientalista.

[illegible]

✓	✓	✓	✗	✓	✓	15	Amenazas a la Seguridad Nacional por el Cambio Climático
✓	✓	✓	✗	✓	✗	16	Ataque a Protecciones Contra el Smog y Ley del Aire Limpio
✓	✗	✓	✗	✓	✗	17	Eliminar Decimar Revisión de Oleoductos
✓	✓	✓	✗	✓	✗	18	Ataque a las Áreas Naturales del Refugio Nacional de Fauna Silvestre de Izembek
✓	✓	✓	✗	✓	✗	19	Ataques contra la Energía Limpia y el Agua Limpia
✓	✓	✓	✗	✓	✗	20	Financiamiento para Justicia Ambiental
✓	✓	✓	✗	✓	✗	21	Protección para Normas Estrictas contra el Ozono
✓	✓	✓	✗	✓	✗	22	Debilitar las Protecciones para Chesapeake Bay
✓	✓	✓	✗	✓	✗	23	Debilitar la Capacidad de la EPA para Vigilar Actividad Criminal
✓	✓	✓	✗	✓	✗	24	Candados de Protección contra la Contaminación por Metano
✓	✓	✓	✗	✓	✗	25	Reconocimiento del Costo del Cambio Climático
✓	✓	✓	✗	✓	✗	26	Transferencia de Tierras Públicas a Propietarios Privados
✓	✓	✓	✓	✓	✓	27	Reducción Drástica del Financiamiento de la EPA
✓	✓	✓	✗	✓	✗	28	Debilitar la Política Nacional para los Océanos
✓	✓	✓	✗	✓	✗	29	Proyecto de Ley de Gastos Anti-Ambientalista ante las Cortes
✓	✓	✓	✗	✓	✗	30	Demora en Resolución de Casos Ambientales
✓	✓	✓	✗	✓	✗	31	Resolución Presupuestaria que Facilita la Perforación en el Refugio Ártico
✓	✓	✓	✗	✓	✗	32	Manejo de Bosques y Opinión del Público Local
✓	✓	✓	?	✓	✗	33	Favorecer a Plantas Generadoras de Energía en Autorización de Proyectos de Hidroelectricidad
✓	?	✓	✗	✓	✗	34	Ataque contra los Bosques Nacionales en Minnesota
✓	①	✓	✗	✓	✗	35	Proyecto de Ley Fiscal Anti-Ambiental que Permite la Perforación en el Refugio Ártico

✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
✓	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
✓	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✓	✗
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✓

[illegible][illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

RESULTADOS DE LCV

			2017																
			%	% 114o Congreso	% Vitalicio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
						Ataque contra Protecciones Públicas	Suspensión a los Candidatos de Protección	Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental	Ataque contra la Investigación Científica en la EPA	Debilitar la Integridad de la EPA	Contaminación por Pesticidas	Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos	Recursos Hidráulicos de California
MONTANA																			
AL	Gianforte*	R	9		9	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	✗	✗
AL	Zinke**	R	N/A	4	4	?	✗	?	?	?	?	?	?	①	①	①	①	①	①
NEBRASKA																			
1	Fortenberry	R	17	12	18	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Bacon	R	6		6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
3	Smith, Adrian	R	0	1	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
NEVADA																			
1	Titus	D	100	95	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	Amodei	R	6	3	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
3	Rosen	D	97		97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
4	Kihuen	D	97		97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓
NEW HAMPSHIRE																			
1	Shea-Porter	D	100		97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	Kuster	D	94	95	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓
NEW JERSEY																			
1	Norcross	D	91	96	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	LoBiondo	R	46	37	56	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✓	✗
3	MacArthur	R	23	10	14	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗
4	Smith, C.	R	49	34	61	✗	✗	✗	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✓	✗
5	Gottheimer	D	83		83	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
6	Pallone	D	100	100	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Lance	R	34	12	23	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
8	Sires	D	97	93	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
9	Pascrell	D	97	97	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	Payne	D	97	86	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓
11	Frelinghuysen	R	9	5	31	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
12	Watson Coleman	D	89	100	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

* El Representante Gianforte tomó juramento el 21 de junio, 2017.

**El Representante Zinke renunció el 1 de marzo, 2017 para ocupar la posición de secretario del Departamento del Interior de Estados Unidos.

[illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

RESULTADOS DE LCV

CLAVE			RESULTADOS DE LCV																	
✓ = Acción a favor del ambiente																				
✗ = Acción en contra del ambiente																				
① = Inelegible para votar																				
? = Ausencia (cuenta como negativo)																				
			2017																	
			%	114o Congreso	Vitalicio															
						1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
						Ataque contra Protecciones Públicas	Suspensión a los Candidatos de Protección	Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental	Ataque contra la Investigación Científica en la EPA	Debilitar la Integridad de la EPA	Contaminación por Pesticidas	Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos	Recursos Hidráulicos de California	
NEW MEXICO																				
1	Lujan Grisham, M.	D	100	90	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2	Pearce	R	3	3	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	
3	Luján, B.R.	D	100	97	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
NEW YORK																				
1	Zeldin	R	9	11	10	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	
2	King, P.	R	11	11	16	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	
3	Suozzi	D	97		97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	
4	Rice, K.	D	100	93	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
5	Meeks	D	89	90	88	✓	✓	✓	?	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	
6	Meng	D	100	97	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
7	Velázquez	D	100	100	93	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
8	Jeffries*	D	97	97	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
9	Clarke, Y.	D	97	100	94	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
10	Nadler	D	100	97	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
11	Donovan	R	17	16	17	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	
12	Maloney, C.	D	97	97	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	
13	Espaillet	D	97		97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
14	Crowley	D	100	92	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
15	Serrano	D	97	99	92	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
16	Engel**	D	97	96	93	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
17	Lowey	D	100	100	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
18	Maloney, S.P.	D	94	92	88	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	
19	Faso	R	34		34	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	
20	Tonko	D	100	99	97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
21	Stefanik	R	43	19	27	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✗	✗	✗	
22	Tenney	R	6		6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	
23	Reed, T.	R	11	7	7	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	
24	Katko	R	26	21	22	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	

[illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

CLAVE			RESULTADOS DE LCV																
✓ = Acción a favor del ambiente																			
✗ = Acción en contra del ambiente																			
① = Inelegible para votar																			
? = Ausencia (cuenta como negativo)																			
			% 2017																
			% 114o Congreso																
			Vitalicio																
			①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭			
			Ataque contra Protecciones Publicas	Suspensión a los Candidatos de Protección	Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Publicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental	Ataque contra la Investigación Científica en la EPA	Debilitar la Integridad de la EPA	Contaminación por Pesticidas	Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos	Recursos Hidráulicos de California			
25	Slaughter*	D	94	96	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
26	Higgins, B.	D	100	99	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
27	Collins, C.	R	3	3	3	?	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
NORTH CAROLINA																			
1	Butterfield	D	91	90	89	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓			
2	Holding	R	0	0	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
3	Jones	R	31	19	23	✗	✗	✗	✓	✗	?	✗	✗	✓	✗	✓			
4	Price	D	100	100	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
5	Foxx	R	0	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
6	Walker	R	0	0	0	✗	✗	✗	?	?	?	✗	✗	✗	✗	✗			
7	Rouzer	R	3	0	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
8	Hudson	R	0	0	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗			
9	Pittenger	R	0	0	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
10	McHenry	R	0	1	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
11	Meadows	R	0	1	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
12	Adams	D	100	99	99	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
13	Budd	R	0		0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
NORTH DAKOTA																			
AL	Cramer	R	0	1	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
OHIO																			
1	Chabot	R	0	0	12	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
2	Wenstrup	R	0	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
3	Beatty	D	100	99	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
4	Jordan	R	0	1	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
5	Latta	R	0	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
6	Johnson, B.	R	0	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
7	Gibbs	R	0	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
8	Davidson	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
9	Kaptur	D	97	95	82	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
10	Turner	R	6	7	8	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
11	Fudge	D	100	96	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			

* La Representante Slaughter presentó declaraciones que quedaron asentadas en en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en los votos nominales 206 y 208, que hubieran contado como pro-ambientalistas.

[illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

CLAVE			RESULTADOS DE LCV																
✓ = Acción a favor del ambiente																			
✗ = Acción en contra del ambiente																			
① = Inelegible para votar																			
? = Ausencia (cuenta como negativo)																			
			% 2017																
			% 114o Congreso																
			Vitalicio																
			①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭			
			Ataque contra Protecciones Públicas	Suspensión a los Candidados de Protección	Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental	Ataque contra la Investigación Científica en la EPA	Debilitar la Integridad de la EPA	Contaminación por Pesticidas	Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos	Recursos Hidráulicos de California			
12	Tiberi	R	0	1	8	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
13	Ryan, T.*	D	94	96	92	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
14	Joyce	R	11	5	7	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
15	Stivers	R	3	3	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
16	Renacci	R	0	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
OKLAHOMA																			
1	Bridenstine	R	3	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
2	Mullin	R	0	1	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗			
3	Lucas	R	6	1	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
4	Cole	R	9	4	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
5	Russell	R	0	3	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
OREGON																			
1	Bonamici	D	100	99	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
2	Walden	R	9	4	9	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
3	Blumenauer	D	100	97	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
4	DeFazio	D	100	93	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
5	Schrader**	D	73	67	71	①	①	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✓			
PENNSYLVANIA																			
1	Brady, R.	D	91	93	86	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
2	Evans	D	94	100	94	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
3	Kelly, M.	R	0	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
4	Perry	R	0	1	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
5	Thompson, G.	R	6	3	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
6	Costello	R	37	27	31	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✓	✗			
7	Meehan	R	26	22	16	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗			
8	Fitzpatrick	R	71		71	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓			
9	Shuster	R	0	3	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
10	Marino	R	3	4	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	?	✗	✗			
11	Barletta	R	3	3	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			
12	Rothfus	R	3	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗			

* El Representante Ryan presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en el voto nominal 45, el cual hubiera contado como pro-ambientalista.

**El Representante Schrader no asistió a la sesión inaugural del Congreso y tomó juramento el 10 de enero, 2017.

[illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

CLAVE			RESULTADOS DE LCV																
✓ = Acción a favor del ambiente																			
✗ = Acción en contra del ambiente																			
① = Inelegible para votar																			
? = Ausencia (cuenta como negativo)																			
			% 2017																
				% 114o Congreso	Vitalicio														
						① Ataque contra Protecciones Públicas	② Suspensión a los Candidatos de Protección	③ Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público	④ Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	⑤ Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)	⑥ Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	⑦ Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)	⑧ Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	⑨ Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental	⑩ Ataque contra la Investigación Científica en la EPA	⑪ Debilitar la Integridad de la EPA	⑫ Contaminación por Pesticidas	⑬ Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos	⑭ Recursos Hidráulicos de California
13	Boyle	D	94	100	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14	Doyle	D	97	92	77	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15	Dent	R	6	12	17	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
16	Smucker	R	3		3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
17	Cartwright	D	97	97	97	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
18	Murphy, T.*	R	7	3	8	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
RHODE ISLAND																			
1	Cicilline	D	100	99	98	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	Langevin	D	100	100	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
SOUTH CAROLINA																			
1	Sanford	R	34	14	27	✗	✗	✗	✗	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✓
2	Wilson, J.	R	0	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
3	Duncan, Jeff	R	0	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
4	Gowdy	R	0	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
5	Mulvaney**	R	N/A	1	6	?	?	?	?	?	?	?	①	①	①	①	①	①	①
5	Norman†	R	0		0	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	①	✗
6	Clyburn	D	83	88	84	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Rice, T.	R	3	1	1	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
SOUTH DAKOTA																			
AL	Noem	R	0	1	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
TENNESSEE																			
1	Roe	R	3	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Duncan, John	R	9	3	9	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
3	Fleischmann	R	0	3	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
4	DesJarlais	R	0	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
5	Cooper	D	100	81	82	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Black, D.	R	0	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗
7	Blackburn, M.	R	0	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
8	Kustoff	R	0		0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

* El Representante Murphy renunció el 21 de octubre, 2017.

**El Representante Mulvaney renunció el 16 de febrero, 2017 para ocupar la posición de director de la Oficina de Administración y Presupuesto.

† El Representante Norman tomó juramento el 26 de junio, 2017.

[illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

CLAVE			RESULTADOS DE LCV																
			% 2017																
				% 114o Congreso	% Vitalicio	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭
						Ataque contra Protecciones Públicas	Suspensión a los Candidatos de Protección	Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público	Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)	Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)	Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)	Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)	Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)	Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental	Ataque contra la Investigación Científica en la EPA	Debilitar la Integridad de la EPA	Contaminación por Pesticidas	Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos	Recursos Hidráulicos de California
9	Cohen	D	100	100	97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
TEXAS																			
1	Gohmert	R	3	1	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗
2	Poe	R	0	0	3	?	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
3	Johnson, S.	R	0	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	?	?
4	Ratcliffe	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
5	Hensarling	R	0	0	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
6	Barton	R	6	1	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗
7	Culberson	R	3	1	4	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
8	Brady, K.	R	3	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
9	Green, A.	D	100	90	84	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	McCaul	R	0	3	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
11	Conaway	R	0	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
12	Granger	R	0	1	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗
13	Thornberry	R	0	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
14	Weber	R	0	1	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
15	Gonzalez	D	71		71	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓
16	O'Rourke	D	100	92	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17	Flores	R	0	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
18	Jackson Lee	D	94	89	80	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	Arrington	R	0		0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
20	Castro	D	100	95	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
21	Smith, L.	R	0	1	6	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
22	Olson	R	0	0	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗
23	Hurd	R	3	1	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
24	Marchant	R	0	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗	✗	✗
25	Williams	R	0	0	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
26	Burgess	R	0	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
27	Farenthold	R	0	1	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
28	Cuellar	D	34	26	41	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗
29	Green, G.	D	83	73	66	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	X	?	?	?	?	X	X	X	X	X	X	X
?	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	?	?	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	✓	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	X	X
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
X	?	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	X	X	?	?	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	?
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	?	X
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
✓	X	X	X	✓	✓	X	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	X	✓	X	?	✓
✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

[illegible]

VOTOS DE LA CÁMARA

CLAVE

- ✓ = Acción a favor del ambiente
- ✗ = Acción en contra del ambiente
- ① = Inelegible para votar
- ? = Ausencia (cuenta como negativo)

RESULTADOS DE LCV

2017

% 114o Congreso

% Vitalicio

1 Ataque contra Protecciones Públicas

2 Suspensión a los Candidatos de Protección

3 Poner Trabas Significativas a Nuevas Protecciones al Público

4 Ataque contra la Regla Anti-Corrupción para las Compañías de Hidrocarburos (CRA)

5 Ataque Extremo contra la Regla de Protección de Corrientes de Agua (CRA)

6 Ataque Extremo a la Regla de Metano y Reducción de Desechos (CRA)

7 Obstáculos a Opiniones Locales sobre las Tierras Públicas (CRA)

8 Impedir Protecciones para Fauna Silvestre en Alaska (CRA)

9 Ataque contra Candidatos de Protección Ambiental

10 Ataque contra la Investigación Científica en la EPA

11 Debilitar la Integridad de la EPA

12 Contaminación por Pesticidas

13 Debilitar la Evaluación Ambiental en Proyectos Hidráulicos

14 Recursos Hidráulicos de California

WASHINGTON

1	DelBene	D	97	96	95	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓
2	Larsen, R.*	D	91	97	91	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓
3	Herrera Beutler	R	9	7	9	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
4	Newhouse	R	0	1	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	✗	✗
5	McMorris Rodgers	R	0	0	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
6	Kilmer	D	100	96	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Jayapal**	D	97		97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8	Reichert	R	29	21	36	✗	✗	✗	✗	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗
9	Smith, Adam†	D	97	85	90	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	Heck	D	100	97	97	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

WEST VIRGINIA

1	McKinley	R	0	3	5	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
2	Mooney	R	0	1	1	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
3	Jenkins, E.	R	0	4	3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

WISCONSIN

1	Ryan, P.	R	N/A	N/A	11	EL PRESIDENTE DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES VOTA A DISCRECIÓN PROPIA													
2	Pocan‡	D	89	99	96	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Kind	D	94	86	89	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓
4	Moore	D	100	95	94	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	Sensenbrenner	R	6	3	26	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
6	Grothman	R	0	0	0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
7	Duffy	R	0	1	2	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	?	✗	✗	✗
8	Gallagher	R	3		3	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

WYOMING

AL	Cheney	R	0		0	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?
----	--------	---	---	--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

* El Representante Larsen presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en el voto nominal 319, el cual hubiera contado como pro-ambientalista.

**La Representante Jayapal presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en el voto nominal 643, el cual hubiera contado como pro-ambientalista.

† El Representante Smith presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en el voto nominal 83, el cual hubiera contado como pro-ambientalista.

‡ El Representante Pocan presentó una declaración que quedó asentada en el Registro del Congreso señalando cómo hubiera votado en los votos nominales 598, 620, 643, y 699, que hubieran contado como pro-ambientalistas.

[illegible]



AÑADA MI VOZ A LA MAYORÍA QUE QUIERE LUCHAR A FAVOR DEL MEDIO AMBIENTE DE ESTADOS UNIDOS

Por favor visite **scorecard.lcv.org** para consultar la *Tarjeta Nacional de Evaluaciones Ambiental* electrónicamente. Comparta con amigos y familiares, y entérese de cómo puede unir esfuerzos con otros activistas de todo el país a favor del medio ambiente que están haciendo oír su voz desde las legislaturas estatales hasta la Casa Blanca.

Para hacer una contribución adicional a LCV en apoyo a nuestros esfuerzos por convertir nuestros valores ambientalistas a prioridades nacionales, por favor use el sobre adjunto o visite **www.lcv.org/donate**.

Inscríbase a las actualizaciones por email de LCV en **www.lcv.org** y únase a la red de acción móvil de LCV con el texto "LCV" al 877-877.

Tome acción sobre una amplia gama de temas ambientales en **www.lcv.org/act**.

Gracias por ser la voz a favor del medio ambiente.

MÁS DE 45 AÑOS DE LOS VOTOS MÁS IMPORTANTES SOBRE EL MEDIO AMBIENTE — todo mediante un botón. Ahora usted puede ver fácilmente cómo votó cada miembro del Congreso desde el lanzamiento de la primera *Tarjeta de Evaluaciones* de LCV en 1971, como parte de nuestra nueva *Tarjeta Nacional de Evaluaciones Ambiental* interactiva.



LIGA DE VOTANTES POR LA CONSERVACIÓN (LCV)

scorecard.lcv.org

740 15TH STREET NW, SUITE 700 • WASHINGTON, DC 20005
TELÉFONO: 202.785.8683 • WWW.LCV.ORG

Esta publicación se imprimió usando energía eólica en un 100% del proceso, se utilizó una prensa libre de alcohol y tintas a base de soya en papel 100% reciclado.



www.instagram.com/LCVoters



www.facebook.com/LCVoters



www.twitter.com/LCVoters



www.youtube.com/lcv2008